

Att värdera konst



Instrumentalism x 2

Har Venus från Willendorf estetiskt värde?



Och Venus de Milo?

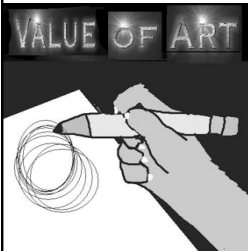


Är den här skulpturen estetiskt bra?

Henry Moore, *Reclining Woman*



**Estetisk instrumentalism**



- ❖ Monroe C. Beardsley (1915-1985)
- ❖ Amerikansk filosof - den moderna analytiska estetikens "fader"
- ❖ *Aesthetics* (1958)

**2 olika former av värde**

**Estetiskt värde**

*Värdet hos verket såsom upplevelseobjekt*

**Konstnärligt värde**

*Värdet hos verket såsom prestation av konstnären*

Skänker verket goda upplevelser?    Är verket skickligt gjort? Originellt? Nyskapande?

### Estetiskt och konstnärligt värde

- ❖ Absolut gräns – ingen överlappning.
- ❖ Bedömningar av konstnärligt värde är historiska – de skiljer sig inte principiellt från andra utvärderingar av en persons insatser.
- ❖ Endast estetiska värderingar är relevanta för konstverket i sig, enligt Beardsley.



Konst-, musik- och litteraturkritik/vetenskap bör primärt befatta sig med den estetiska dimensionen hos konstverk.

### Ett estetiskt koncept



#### Beardsleys definition av "konstverk"

Objekt eller "arrangemang av villkor" som skapats med (den primära) avsikten att ge upphov till estetiska upplevelser.

### Estetisk värdering av konst



- Bedömning av konstverkets **kapacitet** att ge upphov till estetiska upplevelser  
*Instrumentellt värde* – Konstverket såsom medel till något gott
- Bedömning av **graden av värde** hos de estetiska upplevelser som konstverket har kapacitet att framkalla  
*Intrinsiskt värde* – Estetiska upplevelser är inneboende goda: de är lustfyllda eller behagliga i sig (hedonism)

### Generella värdekriterier

Det finns generella estetiska värdekriterier. Konstverk skall bedömas i termer av dessa.

#### Primära positiva värdeegenskaper – "good-making properties"

- **ENHET**
- **INTENSITET**
- **KOMPLEXITET**

De gör alltid konstverket **bra i någon grad** = Konstverket har åtminstone kapacitet i någon grad att framkalla estetiska upplevelser med någon grad av inneboende värde

### Enhet



- ① Enhet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Rothkos målning är enhetlig.
- ③ Alltså: Rothkos målning är bra i någon grad.

### Intensitet



- ① Intensitet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Bergmans *Persona* är intensivt dramatisk.
- ③ Alltså: *Persona* är bra i någon grad.

## Komplexitet



- ① Komplexitet hos ett konstverk är alltid bra i någon grad.
- ② Duchamps målning är komplex.
- ③ Alltså: Duchamps målning är bra i någon grad.

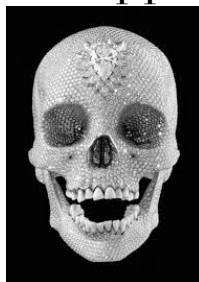
## Vid en samlad estetisk bedömning

- ① **Sammanvägning av de tre kriterierna och deras specifikationer**
- ② **Beaktande av sekundära värdekriterier som i vissa fall bidrar till ett verks värde**

Är X alltför enhetlig och för lite komplex? Eller alltför komplex och för lite enhetlig? Intensiv i **ett** avseende, men inte särskilt intensiv i ett **annat** avseende? Etc.

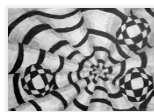
T.ex. humor:  
Lustigheter är i många fall något positivt, men kan också förstöra spänningen (intensiteten) i ett drama

## Estetiska upplevelser



**5 karakteristika**

## 1. Koncentrerad uppmärksamhet



Subjektets uppmärksamhet är starkt koncentrerad och fokuserar enbart objektet, så att objektet "kontrollerar" upplevelsen.

**Kontrast: dagdrömmar**

## 2. Intensitet



Upplevelsen har en intensitet (upptragen spänning) som gör att subjektet får ett allt smalare fokus och avskärmar sin uppmärksamhet från yttre faktorer.

## 3. Koherens

- Upplevelsen har ett sammanhang.
- Den utvecklas flödande, utan luckor eller avbrott.
- Det ena leder successivt till det andra.
- En känsla av stegring, som mot ett klimax.



#### 4. Fullständighet



De förväntningar som skapas under den stegrade upplevelsen infrias och ett slutmål uppnås – ett tillstånd av jämvikt eller lättnad.

Jämförelse: "The Reichian type of complete orgasm"

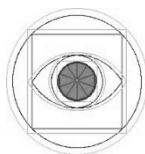
#### 5. Komplexitet

I upplevelsen förs en stor mängd affektiva och kognitiva element samman på ett ordnat sätt.



#### Den estetiska isoleringen

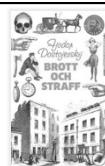
❖ Vid en estetisk bedömning skall konstverkets relationer till yttvärlden sättas i parentes, även om verket har ett "budskap".



❖ Frågor om sanning och viktighet är inte relevanta när det gäller estetiskt värde.

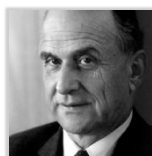
#### FRÅGOR

- ① Är det rimligt att bortse från ämnets allvar och betydelse för mänskligt liv när man estetiskt bedömer t.ex. en moraliskt laddad roman?
- ② Kan "ond konst", t.ex. med ett rasistiskt eller sexistiskt innehåll, ändå bedömas vara estetiskt god?



## En annan sorts instrumentalism

**Nelson Goodman**  
1906-1998



*Languages of Art* (1968)

**Estetiskt värde =  
Kognitivt värde**

❖ Varje konstverk är en symbol.

Konstsyn

❖ Symbolisering är en referentiell egenskap.



❖ Ett konstverk kan referera till något genom:

**REPRESENTATION**  
**EXPRESSION**  
**EXEMPLIFIERING**

## Representation

*Föreställa*  
*Gestalta*  
*Porträttera*  
*Handla om*  
*Berätta om*  
*Skildra*



marilyn monroe  
by andy warhol

## Expression

Uttrycka

*känslor*  
*lidelser*  
*begär*  
*stämningar*  
*attityder*  
*hållningar*  
*uppfattningar*



## Exemplifiering

*Visa upp*  
*Ge ett prov på*  
*Göra en poäng av*  
*Avslöja*  
*Exponera*



## Konstens primära syfte och värde

***Kognition i och för sig själv***

Förståelse, insikt, kunskap

**Instrumentellt och intrinsiskt värde**

Konstverk är estetiskt värdefulla i den mån som de bidrar till kognition som är värdefull i sig

Ex. Fördjupad insikt, nyanserad analys, utvidgad förståelse, ett klarare medvetande etc.

## Att värdera konst

Konstverk skall bedömas utifrån hur väl de uppfyller sina kognitiva syften

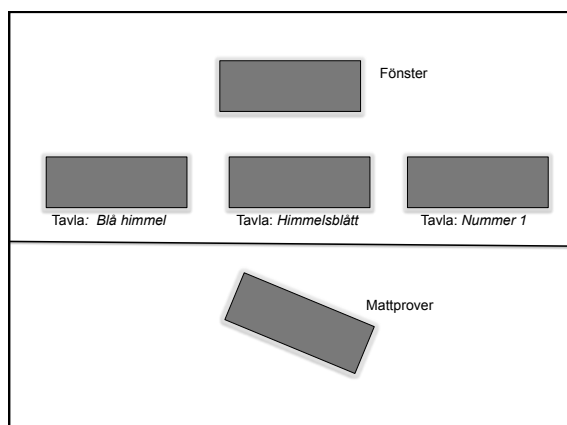
Konstverks förtjänstfullhet som symboler

**"Hur pass framgångsrikt fungerar detta konstverk referentiellt?"**

**KOGNITIV EFFEKTIVITET**

## En fråga och ett avslutande exempel

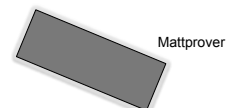
Är konstverkets värde alltid en funktion av dess referentiella egenskaper?



**Provexemplaret av den blåa mattan både har och exemplifierar den specifika blåa färgen.**

**Det är blått och refererar till blåa mattor av samma fabrikat.**

Provbiten kan, enligt Goodman, ha estetiskt värde. *Hur tydligt och troget visar den mattans egenskaper?*



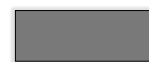
**Målningen har referentiella egenskaper. Den föreställer en blå himmel.**



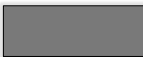
Tavla: Blå himmel

Målningens estetiska värde är en funktion av hur väl den representerar en blå himmel.

**Målningen är blå och den exemplifierar också den blåa färgen.**



Tavla: Himmelsblått

Fönster


**Himlen som syns genom fönstret är blå, men refererar *inte* till något.**

**Den föreställer inte, uttrycker inte och exemplifierar inte något.**

**Den bara är vad den är – blå.**

Utsikten genom fönstret kan därför inte ha estetiskt värde enligt Goodman, trots att den ser likadan ut som t.ex. *Himmelsblått* och *Blå himmel*.


**Målningen är blå, men refererar *inte* till sin blåa färg, eller till något överhuvudtaget. Konstnären har inte gjort en poäng av dess blåhet, t.ex. via titeln.**




Tavla: Nummer 1

---

Nummer 1 kan inte ha estetiskt värde enligt Goodman.




Fönster



Tavla: Blå himmel      Tavla: Himmelsblått      Tavla: Nummer 1

---



Mattprover

**Är det rimligt att *visuellt identiska objekt* kan skilja sig åt vad beträffar estetiskt värde? Att vissa har det och andra saknar det? Att vissa är estetiskt bättre eller sämre än andra?**