

## Instuderingsfrågor till Lena Halldenius' *Liberalism*

Obs. svaren lämnas inte in.

1. Vad är en ideologi?
2. Vad utmärker nyliberalismen eller libertarianismen?
3. Vilken är liberalismens människosyn?
4. I vilket förhållande står liberalismen till värderelativismen?
5. Vad är en genuin preferens, enligt Halldenius?
6. Vilken syn på frihet måste varje liberal acceptera?
7. Vad kallas den tolkning av frihet som Halldenius själv föredrar och vad går den ut på?
8. Jämför Hobbes' och Lockes frihetsbegrepp.
9. Vilken är skillnaden mellan positiv och negativ frihet?
10. Vilken är Halldenius' huvudinvändning mot liberal frihet?
11. Kan frihet från dominans vara en liberal position, enligt Halldenius?
12. Hur ser en liberal på rättigheter? På vilket sätt skiljer sig nyliberalen från socialliberalen i sin syn på rättigheter?
13. Vilket är det övergripande liberala värdet av rättigheter? Vad har detta värde för följder för synen på de negativa och positiva rättigheterna, enligt Halldenius?
14. Hur prioriterar Rawls mellan den friheten och välfärden?
15. Vad menar Halldenius när hon säger att liberalen inte är intresserad av *jämlig fördelning* utan av *jämlikhet i fördelning*?
16. Varför förespråkar inte Rawls en jämlig fördelning?
17. Råder det enligt Halldenius någon konflikt mellan frihet och jämlikhet?
18. Halldenius gör en distinktion mellan ofrihet och otur. Vad går den ut på?
19. Vilka faktorer anser Rawls att samhället bör kompensera för och vilket är hans argument för det?
20. Vad säger hypotesen om den avtagande marginalnyttan och hur används den i fördelningsdiskussionen?
21. Vilka skäl har liberalen att avfärda idén om att det är välfärd som ska fördelas snarare än resurser?
22. Ronald Dworkin menar att fördelningen av samhällets resurser bör vara ambitionskänslig och förutsättningsokänslig. Hur ser hans test på att detta är uppfyllt ut? På vilket sätt kritiserar han Rawls?
23. Varför menar Halldenius att makt och resursfördelning måste analyseras tillsammans och att Rawls följaktligen har fel när han säger att det är irrationellt att bry sig om sin relativa materiella position? Vad menar Michael Walzer med begreppet *dominanta resurser*?
24. Vad har Nozick emot anarkismen?
25. Varför fungerar ingen av de tre samtyckesformerna som en legitimering av staten?

26. Varför kan inte liberalen hävda att det följer en skyldighet gentemot staten av det faktum att vi dragit fördel av dess beskydd? Kan staten ges ett liberalistiskt rättfärdigande?
27. Måste en liberal vara demokrat?
28. Vilka grunder och mål är för en liberal legitima skäl att använda lagens tvångsmedel för att förbjuda beteende?
29. Vilka förutsättningar ska råda för att det ska vara meningsfullt att tala om rättvisa?
30. Är rättvisa en dygd, enligt liberalen? Hur resonerar Halldenus?
31. Hur kritiserar kommunitaristerna liberalismens värdeneutralitet? Vad menar Halldenus när hon säger att Taylors kritik både träffar och inte träffar liberalismen?
32. En kritik mot liberalismen från feministiskt håll handlar om skillnaden mellan det offentliga och privata. Hur ser kritiken ut?
33. En konservativ kritik mot liberalismen handlar om det sociala kapitalet. Hur ser kritiken ut och hur bemöter Halldenus den?
34. En socialistisk kritik mot liberalismen handlar om klassintressena. Hur ser den ut och finns det några paralleller här mellan socialismen och feminismen?
35. Hur ställer sig Rawls respektive Nozick till förtjänstbegreppet när det handlar om fördelning av resurser?
36. Varför menar Halldenus att Nozicks Chamberlain-exempel är ett trick?
37. Lyckas Nozicks teori bättre än Rawls' när det gäller att leva upp till Kants princip om att människor inte får användas som medel för andras syften?