

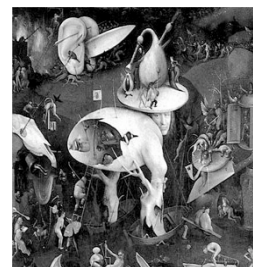


Religionsfilosofi 4

## *Teodicéproblemet - det ondas problem*

## Världens fasor

Livet är en jämmerdal,  
präglad av bedrävelser,  
lidande och allsköns miss-  
förhållanden, framhåller  
Demea i del 10 av Humes  
**Dialoger om  
naturlig religion.**



**"Om en främling plötsligt skulle hamna i den här världen skulle jag visa honom som exempel på dess bedrävelser ett sjukhus fullt av sjukdom, ett fängelse överfolkat av missdådare och gäldenärer, ett slagfält bestrött med kadaver, en flotta krängande på oceanen och en nation som försmäktar under tyranni, hungersnöd eller farsot"**

## Religion som lösning eller problem

- ❖ För Demea innebär religionen en tillflyktsort där man kan söka tröst och försoning mitt i livets elände.
- ❖ För Philo aktualiserar däremot det ondas realitet ett klassiskt problem för (den teistiska) gudstron, med dess fullkomliga gudom: **teodicéproblemet.**

Teos = gud    Dike = rättvisa

## "Epikuros gamla frågor"

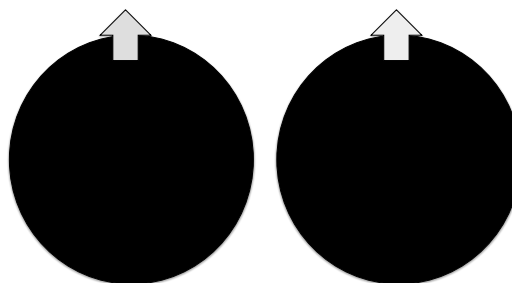
### GUD –

**"Vill han förhindra ondskan men kan inte? Då är han maktlös. Kan han men vill inte? Då är han illvillig? Om han både vill och kan, varifrån kommer då ondskan?"**



DET ONDA

## "Naturlig ondska" – "Moralisk ondska"



**A**  
Teodicéproblemet  
allmänt framställt

**B**  
Teodicéproblemet  
med en särskild twist  
och såsom en svår  
kritisk utmaning för  
Kleanthes' ändamåls-  
argument i Humes  
*Dialoger om naturlig  
religion*

## A Teodicéproblemet allmänt framställt



### Ett logiskt problem

- Gud existerar
- Gud är allgod
- Gud är allsmäktig
- Gud är allvetande
- Det finns ondska i världen

Hur kan man  
föreina dessa  
satsar?



### Alternativ

### Ett ontologiskt problem

Ett problem vad gäller  
varat eller existensen

- Gud existerar
- Gud är allgod
- Gud är allsmäktig
- Gud är allvetande
- Det finns ondska i världen

Är dessa  
egenskaper  
och/eller fakta  
förenliga?



En **allgod**, dvs helt igenom god, varelse **vill inte att det onda skall finnas.**

En **allsmäktig** varelse **kan förhindra det onda.**

En **allvetande** varelse är vis och förutseende och kan ha **vetskap** om det onda innan det uppträder.

En **allgod, allsmäktig och allvetande** varelse skulle förhindra det onda.

Det ondas existens är inte förenlig med existensen av en allgod, allsmäktig och allvetande Gud.

Eller...?

### Problemets lösning

- Gud existerar
- Gud är allgod
- Gud är allsmäktig
- Gud är allvetande
- Det finns ondska i världen

Problemet  
försvinner om  
man förnekar  
eller modifierar  
någon/några av  
satserna

En lösning på teodicéproblemet kallas för en teodicé

- ~~Gud existerar~~
- Det finns ondska i världen

**För ateisten är det ingen svår sak**

- Gud existerar
- Gud är allgod
- Gud är allsmäktig
- Gud är allvetande
- ~~Det finns ondska i världen~~

**Det vi kallar ont är "egentligen" inte ont, utan en del av Guds plan, som är god**

Vi förstår det inte nu, men det kommer att bli uppenbart på den yttersta dagen

### Demeas position i "Dialoger"

Vi människor tror felaktigt att det finns ondska i världen.

I själva verket är det som vi uppfattar som ont en del av en större helhet som är god.

*"Nuvarande onda missförhållanden regleras (...) i andra regioner i någon framtida tillvaro. Och människornas ögon, öppnade för vidare vyer, ser hela sammanhanget (...) och upptäcker fulla av beundran Gudomens välvilja och rättrådighet"*

### 1 Det onda som en nödvändig betingelse för det goda

Gud existerar  
Gud är allgod  
**Gud är allsmäktig**  
Gud är allvetande  
**Det finns ondska i världen**

**Precisera**

**Modifiera**


**Det onda är en nödvändig betingelse för det goda**

- *Vissa goda ting kan inte förverkligas utan något ont. Det vore **logiskt omöjligt** att göra det.*
- *Gud är allsmäktig. Det betyder att han kan göra vad som helst **utom** det som är logiskt omöjligt.*
- *På grund av sin allgodhet tillåter han att det nödvändigt onda finns, för att förverkliga någonting gott som annars inte skulle finnas.*

**T.ex. det goda i form av själsstorheten att överkomma eller motstå det onda. (Uthärda smärta med värdighet, lösa svårigheter etc.)**

### Själslig storhet =

Godhet – av andra ordningen – som består i att övervinna det onda – av första ordningen (t.ex. smärta, lidande)



En värld där själslig storhet finns är, som organisk helhet betraktad, bättre än än värld där själslig storhet inte finns.

### Den nödvändiga synden

- Moralisk ondska – "synd" – är en nödvändig betingelse för ånger och botgöring.
- Ånger och botgöring är "godhet av andra ordningen" och representerar ett stort värde (för Gud).
- En värld där människor gör fel, ångrar sig och söker sig till Gud för att få förlåtelse är bättre än en värld där människor gör rätt hela tiden.

### Behovet av tröst

- Det onda är nödvändigt för att människor skall känna ett behov av Guds kärlek och söka sig till Gud för att bli tröstade.
- Att människor ställer sig i detta förhållande till Gud representerar ett stort värde (för Gud).
- En värld där människor är utsatta för ondska och söker tröst hos Gud är bättre än en värld där människor känner sig trygga i sig själva, utan Gud.

Kan allt ont i världen förklaras och rättfärdigas på detta sätt?

**Såsom nödvändiga betingelser för en form av godhet som gör världen bättre**

Om det **inte** går, så blir teodicéproblemet:



*Hur kan man förena Guds existens med att det förekommer onda ting som inte är nödvändiga betingelser för någonting gott?*

## 2 Det onda och människans fria vilja

Gud existerar  
Gud är allgod  
Gud är allsmäktig  
Gud är allvetande

**Det finns ondska i världen**

**Det onda är direkt eller indirekt ett resultat av människans användning av sin fria vilja**

### Den fria viljan är en gåva från Gud

- Men varför skulle Gud, den allgode, ge människan en fri vilja och riskera att hon gör val som är onda eller bidrar till det onda i världen?
- Varför inte skapa en människa som garanterat alltid gör det rätta?
- Det hade han ju kunnat göra, med sin allmakt.



Den fria viljans existens rättfärdigas av att den konstituerar ett värde som överstiger eller uppväger det onda som kan uppstå till följd av att människor brukar sin fria vilja.



*Värdet av att det finns personer, som är genuina moraliska agenter – ansvar*

- Antag att den fria viljan representerar ett omistligt värde och att det är bättre att det finns fria agenter än att det inte gör det.
- Men varför skapade Gud inte fria agenter som saknar onda böjelser och begär?
- Personer som kan välja mellan tillgängliga handlingsalternativ, men som **inte vill det onda** och därför inte väljer det.

**Tillbaka till själsstorhetens värde?  
Möjliggöra val som innebär att man motstår  
onda frestelser?**

### **Kan ett försvar utifrån den fria viljan förklara bort allt det onda i världen?**

- Kan allt ont hänföras till människors moraliska ondska och till deras felbarhet (t.ex. bristande kunskap, insikt, samordningsförmåga, beredskap etc.)?
- Eller finns det onda fenomen som inte på något rimligt sätt kan kopplas samman med människors görande och låtande? Som t.ex. inte är Guds straff för begångna synder? Finns renodlad "naturlig ondska"?

**Ett litet välskött barn drabbas av en plågsam dödlig sjukdom Blixten slår ned i huvudet på en barmhärtig samarit**

**Är detta verk av onda krafter som trotsar Gud? Fallna änglar? Demoner? Djävulen?**



Men varför kontrollerar inte Gud dessa onda krafter?

**Kan han inte? Då är han inte allsmäktig.**

**Vill han inte? Då är han inte allgod.**

Eller går det utöver vår förmåga att förstå detta? "Herrens vägar äro outgrundliga".

Men varför har Han utrustat oss med ett så klient förstånd?

Han hade kunnat ge oss ett bättre förstånd om han hade velat. *Etc.*

### **3** Den fria viljan och Guds allvetande

Gud existerar  
Gud är allgod  
Gud är allsmäktig  
**Gud är allvetande**  
Det finns ondska i världen

**Gud kan inte veta hur vi kommer att bruka vår frihet**

Det finns en form av värdefull frihet sådan att när en agent fritt väljer handlingsalternativ, så är detta val inte bestämt av agentens natur (eller av något annat).

Det är omöjligt, även för Gud, att veta i förväg vad agenten kommer att välja.

Det finns inga sanningar om agentens val innan agenten har gjort sina val.


**När Gud skapade fria agenter gjorde han det utan att veta hur de skulle handla, hur de skulle bruka sin frihet.**

**Gud vet vad vi skulle kunna göra, men inte vad vi faktiskt kommer att göra.**



REPRESENTERAR FRIHET (ODETERMINERAT HANDLANDE) ETT SÅ STORT VÄRDE ATT DET UPPVÄGER ALLT ONT SOM DENNA FRIHET KAN LEDA TILL?

**B**



Det onda innebär en särskild utmaning för ändamålsargumentet i Humes "Dialoger"

**TEODICÉPROBLEMET OCH KLEANTHES' ÄNDAMÅLSARGUMENT**

## För resonemangets skull

Philo medger för resonemangets skull att Guds existens är förenlig med det ondas existens.



OBS! Ett renodlat strategiskt drag för att kunna göra en poäng.

## Philos poäng

Jag kan medge att människans smärta och elände är förenliga med oinskränkt makt och godhet hos Gudomen...


En blott *möjlig* förenlighet är inte tillräcklig.

Du måste *bevisa* dessa rena oblandade och obetvingsliga attribut utifrån de förhandenvarande blandade och oordnade fenomenen, och endast utifrån dessa.

## Teodicéproblemets särskilda tillämpning i samband med ändamålsargumentet

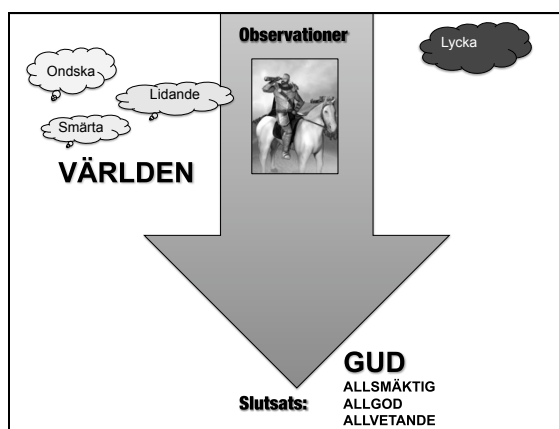
Hur kan man *sluta sig till* existensen av en allgod, allvetande och allsmäktig Gud på basis av observationer av en värld där ondska finns?

Uppgiften för Kleanthes i Humes "Dialoger" är alltså inte bara att visa att övertygelsen att Gud existerar är *förenlig* med observationer av det onda i världen, utan också att visa hur man på basis av sådana observationer kan dra en *korrekt slutsats* att Gud existerar.



➤ Är världen betraktad i allmänhet och sådan den ter sig för oss i detta livet annorlunda än vad en människa eller begränsad varelse på förhand skulle förvänta sig av en mycket mäktig, vis och god Gudom? (.....) hur förenlig världen än är, givet vissa antaganden och gissningar, med en sådan gudsuppfattning, kan den aldrig erbjuda oss någon slutledning till hans existens.

**Philos slutsats**  
\*Dialoger om naturlig religion, s. 155, del 11.



### Ett logiskt (eller ontologiskt) problem blir kunskapsteoretiskt

I "Dialoger om naturlig religion" får teodicé-problemet som traditionellt är ett logiskt (ontologiskt) problem om förenligheten av vissa satsar eller egenskaper/fakta, en kunskapsteoretisk vändning – när det tillämpas på det teologiska gudsbeviset/ ändamålsargumentet.

Det blir ett **evidentiellt** problem (eller bevisproblem):

*Hur kan man sluta sig till existensen av en allgod och allsmäktig skapargud på basis av evidens som inkluderar onda företeelser?*

### Kleanthes' svar

**Om vi antar att naturens Upphovsman är ändligt perfekt, fastän vida överlägsen mänskligheten, kan en tillfredsställande förklaring ges till naturlig och moralisk ondska och varje besvärande fenomen förklaras och rättas till.**

**Ett mindre ont kan då väljas för att undvika ett större ont (...) och med andra ord kan välviljan styrd av visheten och begränsad av nödvändigheten skapa just en sådan värld som den nuvarande.**

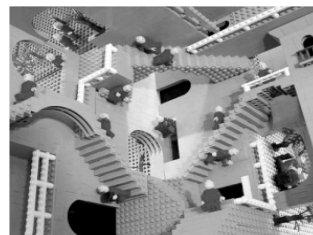
### Fungerar Kleanthes' svar?

- Gud är inte absolut perfekt, utan "bara" relativt perfekt.
- Gud är därför tvungen att ta till ett mindre ont för att undvika ett större ont.

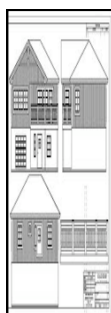
Philo medger att det är **möjligt** att världen har skapats av en sådan Gud. Men frågan är inte vad som är möjligt, utan vad som är mest troligt givet den evidens som finns.

Ett exempel från Philo

### Det dåliga huset



Tänk dig ett hus utan bekvämligheter och där "hela byggnadens struktur gav upphov till oväsen, förvirring, ansträngning, mörker och ytterligheter av hetta och köld"



- "Om du upptäcker olägenheter och deformiteter hos [en byggnad], kommer du alltid, utan att gå in på detaljer, att fördöma arkitekten".
- Det spelar ingen roll vilka ursäkter arkitekten kommer med, för "om arkitekten hade skickligheten och de goda avsikterna kunde han ha gjort en sådan ritning av helheten och anpassat delarna på ett sådant sätt att han kommit tillrätta med alla eller de flesta av dessa olägenheter".

På basis av vad arkitekten faktiskt har åstadkommit kan man **INTE** sluta sig till att han hade goda avsikter och att han är skicklig.  
**PARALLELL:** På basis av världen såsom skapelse kan man **INTE** sluta sig till att upphovsmannen var "relativt perfekt" – ytterst välvillig och skicklig.

*Philo* Det finns 4 huvudsakliga orsaker till elände och olycka

"Inga av dessa framstår för mänskligt förstånd som på minsta sätt nödvändiga eller oundvikliga"

#### 1 Fysisk smärta

Funktion: att motivera oss till handling eller till att undvika vissa saker.

Men samma mål hade kunnat uppnås enbart med njutning.

T.ex. istället för att känna smärta när vi slår oss skulle vi kunna erfara enbart en minskning av njutningen.



## 2 Att skeendena i världen bestäms av allmänna naturlagar

Det hade varit bättre för oss (och andra kännande varelser), enligt Philo, om Gud hade styrt världen genom "särskilda viljetryningar" – direkt eller genom att ingripa i naturens normala gång – för att göra gott.

"En flotta vars syften var nyttiga för samhället kunde alltid ges förlig vind"

Gud hade t.ex. kunnat ändra riktningen på en pistolkula som kommer att döda en människa om en tiondels sekund, etc.



## 3 Varje arts begränsade förmågor

*Ekonomi.* Gud har givit varje art precis den utrustning som den behöver för sin basala överlevnad – inte vad den behöver för att verkligen frodas och må bra.

**Ex.** En stor del av eländet i mänskligt liv beror på *lättja*, och "om vår art i sin ursprungliga konstitution vore befriad från detta karaktärsfel" och vi istället fått *flit* som generell anlag, så skulle allt vara mycket bättre för oss.

Flit är det värdefullaste anlaget av alla, men vi är på det hela taget konstruerade på ett sådant sätt att "ingenting annat än de mest skriande behov" kan förmå oss att arbeta.



## 4 "Det otillräckliga utförandet hos det stora naturmaskineriets alla drivfjädrar och principer"

*Bräcklighet.* För litet av något och det blir katastrof. För mycket av något och det blir katastrof.

Om det t.ex. kommer för lite regn, blir det torka och växter och djur dör. Kommer det för mycket regn blir det översvämning och växter och djur dör.



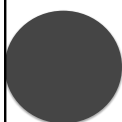
◆ Det är lätt att föreställa sig att Gud hade kunnat skapa en bättre värld, även om Gud inte är (moraliskt) perfekt.

◆ Givet hur världen är beskaffad kan vi inte, enligt Philo, sluta oss till att den är skapad av en absolut eller relativt perfekt Gud.

◆ Den mest trovärdiga hypotesen angående världens ursprungs- eller upphovsprincip är att den är moraliskt neutral, varken god eller ond.



## Möjliga hypoteser gällande världens ursprungsprincip



God



Både god och ond



Ond



Varken god eller ond