



LUNDS  
UNIVERSITET

Tentamensdatum: Exempelentamen  
Kurs: FPRA11:2  
Examinerande lärare: Frits Gåvertsson  
Maxpoäng: 24  
Poäng för godkänt: 12  
Poäng för väl godkänt: 18

Filosofiska institutionen

## Tentamen i praktisk filosofi: kritiskt tänkande i värdefrågor

### Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

---

#### Del I: Besvara följande frågor (totalt: 12,0 p)

- (1) Förklara begreppen *sundhet*, *giltighet* och *logisk styrka*. Är begreppen relaterade till varandra? (1,0p)
- (2) Nedan följer två exempel på definitioner. Ange vilka metoder för att definiera något som används i exemplen diskutera kort i vilka sammanhang dessa metoder framförallt passar och hur man bedömer dem.
  - (a) "Med termen 'intrinsikalt värde' menar jag ett värde som ett objekt har i kraft av dess inneboende egenskaper".
  - (b) "corpus pineale" är detsamma som "tallkottkörteln".
- (3) Ge ett exempel på *referentiell mångtydighet* och förklara kort vad detta går ut på.
- (4) Vilka av dessa påståenden är *analytiska*, *kontradiktoriska* respektive *syntetiska*?
  - (a) Alla svanar är vita.
  - (b) Inga analytiska påståenden är sanna per definition.
  - (c) Alla analytiska påståenden är sanna per definition.
  - (d) Huvudförfattaren till kurslitteraturen på denna delkurs är död.
- (5) Förklara nödvändiga och tillräckliga villkor.
- (6) Man skiljer mellan acceptans, relevans och adekvans i bedömandet av premisser. Vad är skillnaden mellan dessa tre och hur är de relaterade till varandra?
- (7) Vad innebär *question-begging*?
- (8) Vad är ett *argumentum ad hominem*? Varför är det problematiskt?
- (9) Förklara vad *post hoc ergo propter hoc* innebär.
- (10) Vad är ett *sanningsfunktionellt påstående*?
- (11) Är följande argument giltiga? Varför/varför inte? (tänk på att de kanske måste tolkas, använd i så fall välvillighetsprincipen).
  - (a) Bullarna du bjöd på igår var gamla eller hade inte jäst färdigt. De var inte gamla, alltså hade de inte jäst färdigt.
  - (b) Om James Joyce skrev *Ulysses* så skrev Homeros *Iliaden*. James Joyce skrev *Ulysses*, alltså skrev Homeros *Iliaden*.
- (12) Förklara hur följande resonemangsformer fungerar och vilka krav man bör ställa på dessa:
  - (a) Induktion genom konfirmation.
  - (b) Statistisk syllogism.
- (13) Vad är ett *reductio ad absurdum*?
- (14) Vad är en s.k. *red herring*?

#### Del II: Analysera och utvärdera följande argumenterande text (totalt: 12,0 p)

Klargör hur strukturen argumentationen i texten ser ut. Urskilj dess beståndsdelar i form av slutsats och premisser (redogör även för centrala underförstådda premisser). Använd gärna trädidiagram för att illustrera.

(5,0 p) Utvärdera sedan argumentationen utifrån kriterieansatsen (acceptans, relevans, adekvans). Påpeka också eventuella mer specifika felslut och problem. (5,0 p)

Om Detta hade varit en argumenterande text hade detta varit den riktiga tentan. Detta är inte en argumenterande text, alltså är detta inte den riktiga tentan.