

- Objektivismen innebär *inte i sig* att de icke-naturliga värdeegenskaper vi tillskriver *faktiskt existerar*
- Det är dock vanligt att man kombinerar värdeobjektivism med en *värde realism* som hävdar just att icke-naturliga värdeegenskaper och värdefakta existerar...
- ...och gör (vissa av) våra värdeomdömen (objektivt) *sanna*

- Men objektivister kan också vara *nihilister*
- Enligt *misstagsteorin* gör våra värdeomdömen *anspråk* på att beskriva *objektiva, icke-naturliga värdefakta*
- Men eftersom det *inte existerar några värdeegenskaper el. värdefakta* så finns det ingenting som kan göra värdeomdömen *sanna*

- Argument *mot* objektivism (& naturalism):
"Bristande motivation"
- Det verkar finnas en mycket nära koppling mellan våra värderingar och vår *motivation* att handla i enlighet med dem
- Enligt objektivister (& naturalister) är värderingar *trosföreställningar*
- Men trosföreställningar är *inte i sig motiverande*. Därför kan inte värderingar vara trosföreställningar

- Emotivister kan förklara detta eftersom de hävdar att värdeåsikter *består i attityder*

- Attityder är till skillnad från trosföreställningar *motiverande*: om man har en positiv attityd gentemot någonting så är man därmed motiverad att handla därefter

- Om värdeåsikter *är attityder* så är alltså motivationen *inbyggd i värdeåsikterna*

- Denna uppfattning brukar kallas för *internalism*

- Om en person har en åsikt i en värdefråga så är hon därmed (med nödvändighet) *motiverad* (åtminstone i någon grad) att handla i enlighet med den åsikten

- Ex: Om Stina anser att moralen kräver av henne att hon skall ge till välgörenhet så är detta *tillräckligt* för att hon skall vara motiverad (åtminstone i viss utsträckning) att ge till välgörenhet

Det finns (åtminstone) två olika sätt att *invända mot "bristande motivation"* :

man kan antingen

1. Förneka internalismen (och därmed ansluta sig till *externalismen*),

eller

2. Säga att trosföreställningar *är tillräckliga* för motivation. Att *vissa* trosföreställningar (moraliska sådana?) *är motiverande* (utan hjälp av attityder såsom önsknings)

Motsatsen till internalismen är *externalism*

- Denna teori säger att motivation *är extern till värdeåsikter, dvs. inte inbyggd i värdeåsikter*
- Arg: Det är möjligt att förstå sig en person som anser att hon har en viss plikt men som inte alls är motiverad att utföra den
 - Om vi kan förstå oss detta så tycks det inte finnas ett *nödvändigt* samband mellan värdeåsikter och motivation

Externalistiskt svar på "bristande motivation"-argumentet:

- Det stämmer att trosföreställningar inte är motiverande *i sig* och att det krävs någon *attityd* för att motivera oss
- Men vissa trosföreställningar om sakförhållanden kan motivera oss till handling *tillsammans med* attityder som vi redan har i förhållande till vilka de blir relevanta
- Trosföreställningen att en bomb kommer att explodera i rummet är *inte tillräcklig* för att få mig att rusa ut. Men *tillsammans med min positiva attityd till att fortsätta leva kan* så kan det få mig att rusa ut
- På samma sätt: Trosföreställningen att X är min plikt är *inte tillräcklig* för att få mig att göra X. Men *tillsammans med någon attityd jag har till X* så kan det få mig att göra X