

Empirism/förklaringsargumentet:

1. *Vi är endast berättigade att anta att någonting (X) existerar om vi har evidens för det*
2. *Den enda evidens man kan ha för att X existerar är att man haft en observation*
3. *För att en observation skall räknas som evidens för X så måste X ingå i den bästa förklaringen av observationen i fråga*

Vetenskapligt exempel:

- *En fysiker ser ett visst fenomen under ett vetenskapligt experiment (en kondensationsstrimma i en dimkammare) och gör den vetenskapliga observationen "Där är en proton!"*
- *Den bästa förklaringen av denna observation är att det faktiskt finns en proton som hon observerar*
- *Därför är vi berättigade att anta att protoner existerar*

Moraliskt exempel:

- *Några ungdomar tänder eld på en katt*
- *En person ser detta och gör den moraliska observationen "Den handlingen är fel!"*
- *Vad är den bästa förklaringen av denna observation? Att det är ett objektivt "moraliskt faktum" att handlingen är fel (att handlingen har egenskapen felhet) som personen ser? Harman: Nej!*

För att förklara observationen räcker det med att åberopa *icke-moraliska* fakta som att

1. personen har ett visst *synintryck* av att ungdomarna sätter eld på katten, och
2. personen har en viss känslomässig *reaktion* på det hon ser, pga. hennes psykologi, gener, uppväxt, kultur, etc.

Inga *värdefakta* behöver åberopas för att förklara "värdeobservationen"

- Om vi kan ge en tillfredställande förklaring av de observationer vi gör *utan att hänvisa till ett visst faktum* så utgör dessa observationer *ingen evidens för att detta faktum föreligger*
- Och eftersom vi *kan* ge tillfredställande förklaringar av värdeobservationer *utan att hänvisa till värdefakta* så utgör dessa observationer *ingen evidens för värdefakta*

Sammanfattningsvis:

1. *Värdefakta ingår inte i den bästa förklaringen av någon observation*
2. *Därför finns det ingen evidens för att värdefakta existerar*
3. *Således är vi inte berättigade att anta att värdefakta existerar*

Metafysisk konstighet

(Mackie: "the argument from queerness"):

- Om det fanns objektiva värdeegenskaper så skulle dessa vara metafysiskt "konstiga"
- De skulle skilja sig fundamentalt från allting annat vi känner till i universum
- Detta ger oss skäl att tro att värdeegenskaper inte existerar

Vad *mer exakt* är det som är så "konstigt" med värdeegenskaper?

Förslag:

1. Att de är *icke-naturliga*
2. Att de är *principiellt otillgängliga* för oss
3. Att de har *förmågor* som vanliga, "naturliga" egenskaper inte har
4. Att de "supervenierar" på naturliga egenskaper

(1) Är det är just det att de är *icke-naturliga* som är konstigt med värdeegenskaper?

- Bergström: att värdeegenskaper är icke-naturliga innebär ingenting annat än att vi inte kan beskriva dem annat än i värdetermer
- Och det är väl inte är så konstigt!
Eller?

(2) Är det att värdefakta är *principiellt otillgängliga* för oss som gör att de är konstiga?

- Om det fanns värdefakta så skulle vi inte kunna ha *kunskap* om dem på samma sätt som vi kan ha kunskap om vanliga fakta
- Antingen kan vi *inte* ha kunskap i värdefrågor
- eller så måste vi ha en spec. "konstig" kunskapsförmåga (intuitionism)

(3) Är värdefakta konstiga för att de skulle ha en *inbyggd förmåga att motivera* varje person som känner till dem

- Detta skulle isf vara en konstig förmåga som inga vanliga fakta har
- Bergström: argumentet förutsätter *internalismen*, men det är mest naturligt för en värderealist att vara *externalist*

(4) Är det att värdeegenskaper "*supervenierar*" på naturliga egenskaper som är konstigt?

- Superveniens: Naturliga egenskaper "*bestämmer*" eller "*drar med sig*" värdeegenskaper
- Om en viss handling har en viss värdeegenskap (t.ex. felhet) så har den det *därför* att den har vissa naturliga egenskaper (t.ex. egenskapen att ge upphov till lidande)