

Öppna frågans argument

Öppna frågans argument

1. Om godhet kan definieras som N så är frågan "x är N , men är x gott?" sluten.
2. För alla N gäller att frågan "x är N , men är x gott?" är öppen.

Slutsats: Godhet kan inte definieras i termer av något N

Det naturalistiska misstaget

- Att tro att moraliska egenskaper, som godhet, kan reduceras till någon uppsättning icke-moraliska egenskaper är att begå det naturalistiska misstaget
- ”Godhet är en enkel, icke definierbar, icke naturlig egenskap” (Moore)

Öppna frågans argument

- Är ÖFA övertygande?
- Problem?

Problem med ÖFA

1. Förutsätter vad som ska bevisas (ÖFA "ett trick")

Problem med ÖFA

1. Förutsätter vad som ska bevisas

- Anta att någon definierar "godhet" som N och därmed anser att frågan "x är N , men är x gott" är sluten.

Problem med ÖFA

1. Förutsätter vad som ska bevisas

- Anta att någon definierar "godhet" som N och därmed anser att frågan "x är N , men är x gott" är sluten.
- Moores "argument": hävdar bara att frågan är öppen.

Problem med ÖFA

1. Förutsätter vad som ska bevisas

- Anta att någon definierar "godhet" som N och därmed hävdar att frågan "x är N , men är x gott" är sluten.
- Moores "argument": hävdar bara att frågan är öppen.
- Ifrågasätter premiss 2 i ÖFA.

Problem med ÖFA

2. Analysparadox

- Analys: bryta ner ett begrepp i dess beståndsdelar
- måste redan känna till begreppens betydelser för att kunna göra analysen
- Men begreppsanalys kan ibland ge ny kunskap

Problem med ÖFA

2. Analysparadox

- Om ÖFA är korrekt så är informativa begreppsanalyser omöjliga
- Men informativa analyser är möjliga
- Alltså är ÖFA inte korrekt
- Ifrågasätter premiss 1

Problem med ÖFA

2. Analysparadox

- Hur kan en informativ analys vara möjlig?
- Fischer: det som krävs för en begreppsanalys är att vi vet hur begreppen används, men kunskapen behöver inte vara artikulerad (jmf grammatik)

Problem med ÖFA

3. Syntetiska definitioner

- Exempel: "vatten" definieras som " H_2O ".
- Vi kan förstå innebörden av "vatten" och " H_2O " utan att veta att vatten är H_2O .
- Frågan "x är H_2O , men är x vatten" förefaller öppen.
- Ifrågasätter premiss 1

Öppna frågans argument

Varför är argumentet ändå betydelsefullt?

Öppna frågans argument

Varför är argumentet ändå betydelsefullt?

- många filosofer har ansett att Moore var något viktigt på spåren: kan verkligen "godhet" definieras?

Öppna frågans argument

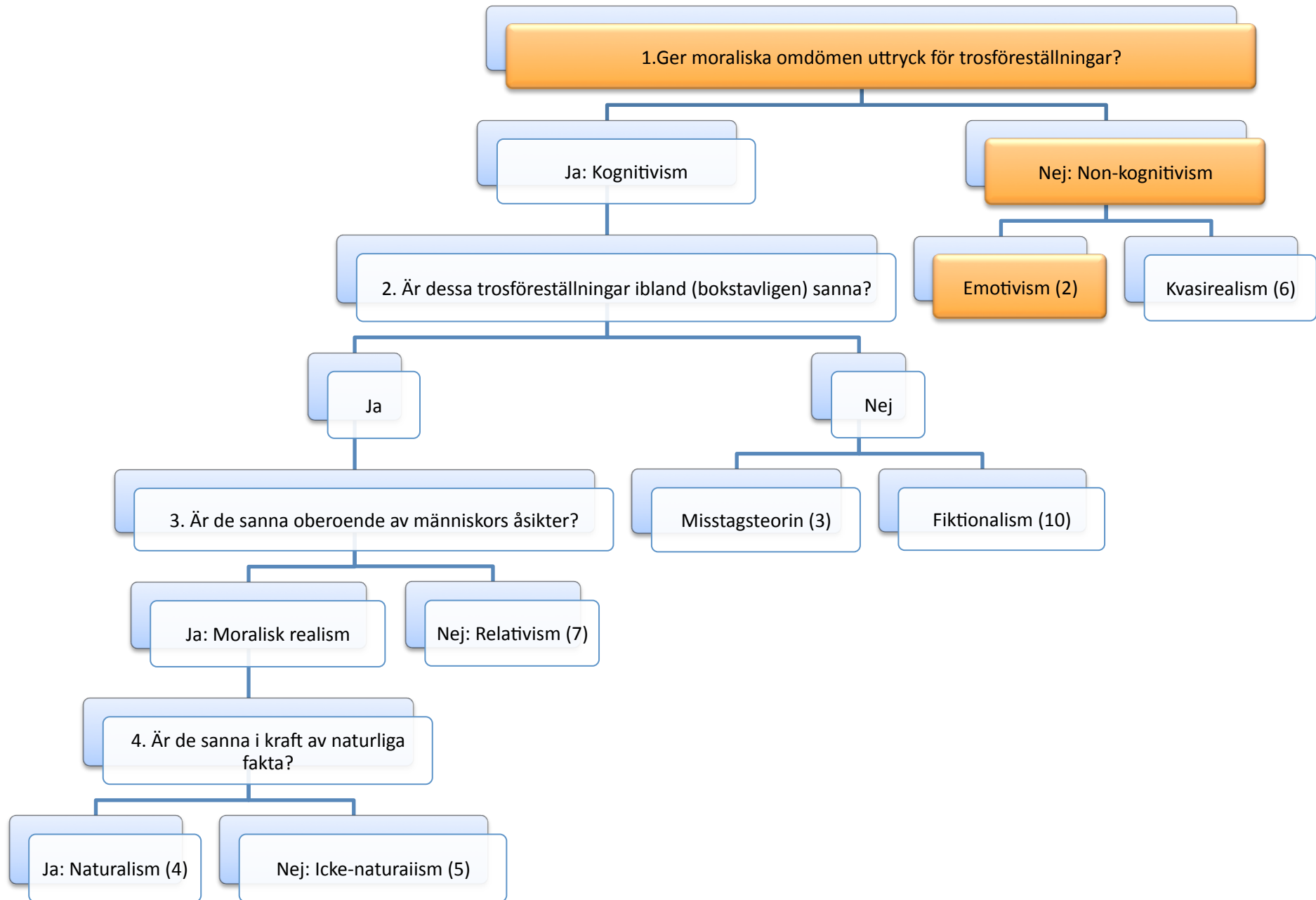
Varför är argumentet ändå betydelsefullt?

- många filosofer har ansett att Moore var något viktigt på spåren: kan verkligen "godhet" definieras?
- frågor som genereras ifrån definitioner av moraliska begrepp förefaller ofta öppna

Öppna frågans argument

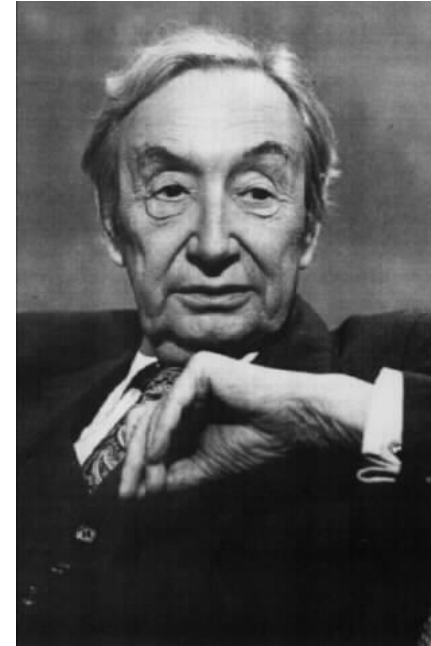
Varför är argumentet ändå betydelsefullt?

- många filosofer har ansett att Moore var något viktigt på spåren: kan verkligen "godhet" definieras?
- frågor som genereras ifrån definitioner av moraliska begrepp förefaller ofta öppna
- tyst antagande: moraliska omdömen ska vara motiverande (motivinternalism)?
- Pekar i så fall mot non-kognitivism



Emotivism

- Alfred Jules Ayer,
1910 – 1989
- *Language, Truth, and Logic*
(1936)
- Logisk empirist
- Verifikationsprincipen



Emotivism

Ayers verifikationsprincip:

- Påståenden endast meningsfulla om de är antingen
 - a) empiriskt verifierbara, eller
 - b) analytiskt sanna

Emotivism

- "Alla ungarlar är ogifta."
- "Eiffeltornet är 500 meter högt."
- "Gud är god."

Emotivism

- "Alla ungarlar är ogifta."

Meningsfull, analytiskt sann

- "Eiffeltornet är 500 meter högt."

Meningsfull, empiriskt verifierbar

- "Gud är god."

Nonsens

Emotivism

- Moraliska utsagor?
- Ayer: anta (för argumentets skull) att moraliska utsagor uttrycker trosföreställningar om världen.
- Två möjligheter:
 1. Beskriver naturliga egenskaper
 2. Beskriver icke-naturliga egenskaper

Emotivism

- Ayer förkastar 1 med hänvisning till ÖFA.
- förkastar 2 med hänvisning till verifikationsprincipen: om moraliska utsagor utger sig för att beskriva icke-naturliga egenskaper så är de varken analytiska eller empiriskt verifierbara – alltså meningslösa.
- Leder honom att förkasta kognitivismen: moraliska utsagor uttrycker inte trosföreställningar

Emotivism

- Om moraliska utsagor inte uttrycker trosföreställningar, vad uttrycker de då?

Emotivism

- Om moraliska utsagor inte uttrycker trosföreställningar, vad uttrycker de då?
- Ayer: känslor av gillande eller ogillande

Emotivism

- Om moraliska utsagor inte uttrycker trosföreställningar, vad uttrycker de då?
- Ayer: känslor av gillande eller ogillande
- OBS: de ***uttrycker*** känslor, de påstår inte att talaren har dessa känslor

Emotivism

- Moraliska utsagor fungerar annorlunda än andra utsagor, även om de grammatiskt tycks likadant uppbyggda.

Exempel:

- "Våldtäkt är förbjudet enligt lag."
- "Våldtäkt är moraliskt förkastligt."

Emotivism

- "Våldtäkt är förbjudet enligt lag" påstår något om världen, nämligen att våldtäkt har egenskapen att vara förbjudet enligt lag.
- "Våldtäkt är moraliskt förkastligt" säger inget om världen.
- Ger uttryck för känsla av ogillande:
"Fy för våldtäkt!"

Emotivism

- "Våldtäkt är förbjudet enligt lag" uttalar något om världen, nämligen att våldtäkt har egenskapen att vara förbjudet enligt lag.
- "Våldtäkt är moraliskt förkastligt" säger inget om världen. Ger uttryck för känsla av ogillande:
- "Fy för våldtäkt!"
- Moraliska utsagor saknar sanningsvärde.

Emotivism

- Enligt Ayer finns inga moraliska sanningar och ingen moralisk oenighet:

Emotivism

- Enligt Ayer finns inga moraliska sanningar och ingen moralisk oenighet:
- Om Kalle säger att det är fel att äta kött och Lisa att det inte är fel att äta kött, så föreligger ingen oenighet i sak, eftersom de inte uttalar sig om fakta.

Emotivism

- Enligt Ayer finns inga moraliska sanningar och ingen moralisk oenighet:
- Om Kalle säger att det är fel att äta kött och Lisa att det inte är fel att äta kött, så föreligger ingen oenighet i sak, eftersom de inte uttalar sig om fakta.
- Kalle: "Usch för att äta kött."

Emotivism

- Ayer: de flesta fall av vad som tycks vara moralisk oenighet är inte oenighet om moraliska fakta, utan oenighet om icke-moraliska fakta.
- Exempel: Kalle och Lisa är kanske oeniga om i vilken utsträckning djur känner och tänker, hur djurskyddet fungerar, och hur viktigt köttet är för oss.

Emotivism

- Senare non-kognitivisterna har menat att Ayer har fel när det gäller moralisk oenighet, och framhållit non-kognitivism som en förutsättning för genuin moralisk oenighet.

Fördelar med emotivism

- Enkelhet: förutsätter inte existens av moraliska egenskaper och slipper därmed komplicerad förklaring av vad moraliska egenskaper är för något
- Tydlig koppling till handlingsmotivation

Problem med emotivism

Problem med emotivism

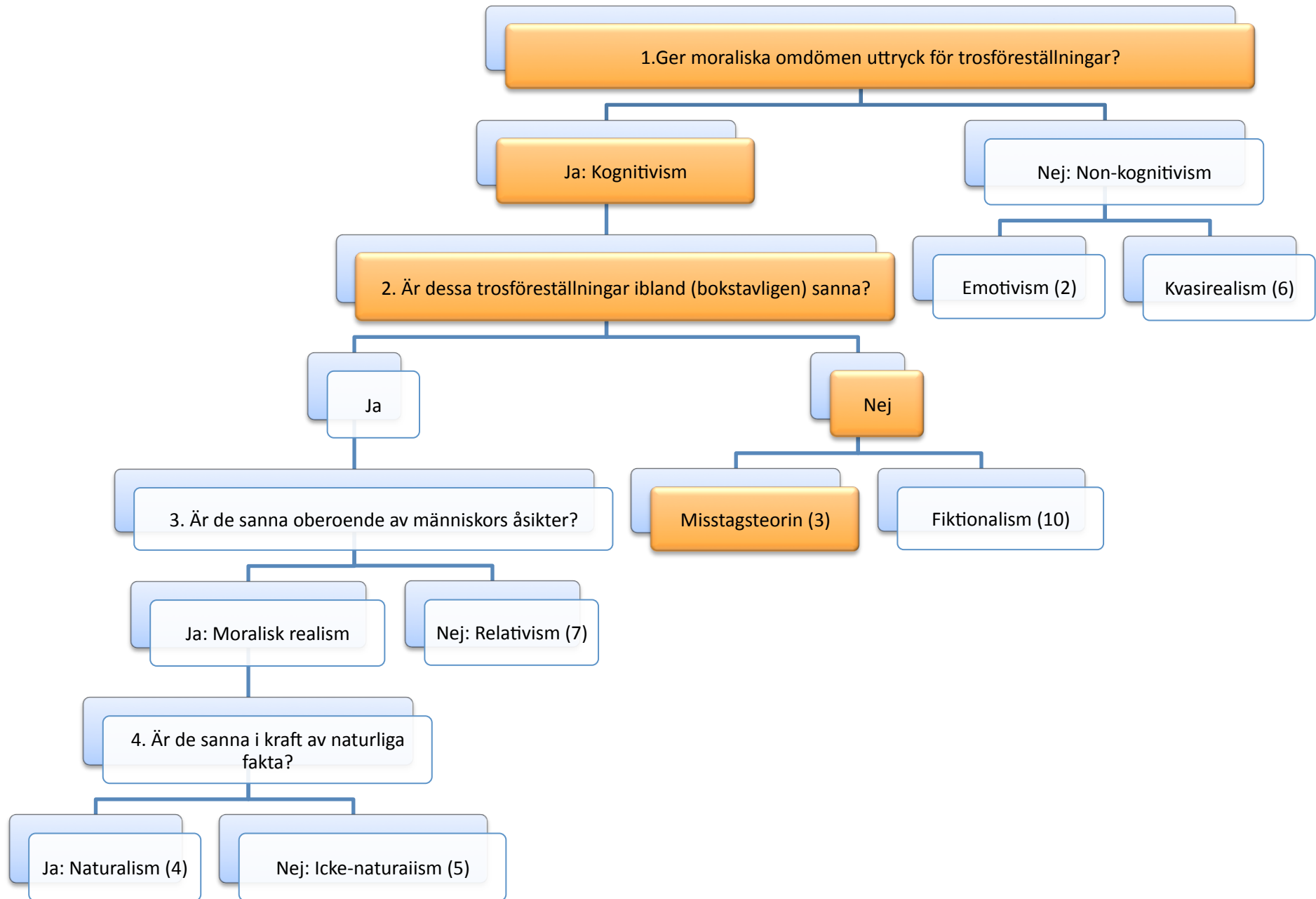
- Verifikationsprincipen klarar inte verifikationsprincipen!

”Om ett påstående varken är analytiskt sant eller empiriskt verifierbart är det meningslöst.”

- Är detta påstående analytiskt sant? Empiriskt verifierbart?

Problem med emotivism

- Är moraliska utsagor meningslösa?
- Ayer svarar nej, inte om vi tolkar dem som uttryck för känslor – känslor kan verifieras.
- Men är det samma känsla vi uttrycker när vi säger "Tortyr är fel" som när vi säger att "Det är fel att fuska i kortspel"?



John Leslie Mackie

- 1917 – 1981
- Professor i filosofi vid Oxford 1967-81.
- *Ethics: Inventing Right and Wrong* (1977)
- *Error theory*
Misstagsteorin



Misstagsteorin

- Kognitivistisk position:
- Moraliska omdömen uttrycker trosföreställningar (kan vara sanna eller falska) som implicerar existens av objektiva moraliska fakta.

Misstagsteorin

- Moraliska omdömen uttrycker trosföreställningar som implicerar existens av objektiva moraliska fakta.
- Det existerar inte några objektiva moraliska fakta
- Alltså är alla moraliska omdömen falska

Misstagsteorin

- *Semantisk premiss:*
Moraliska omdömen uttrycker
trosföreställningar som implicerar existens av
objektiva moraliska fakta.

Misstagsteorin

- *Semantisk premiss:*
Moraliska omdömen uttrycker trosföreställningar, som implicerar existens av objektiva moraliska fakta. Dessa uppfyller tre villkor:
 - Existerar oberoende av våra åsikter eller trosföreställningar

Misstagsteorin

- *Semantisk premiss:*
Moraliska omdömen uttrycker trosföreställningar, som implicerar existens av objektiva moraliska värden. Dessa uppfyller tre villkor:
 - Existerar oberoende av våra åsikter eller trosföreställningar
 - Tillgängliga för oss: vi kan få kunskap om dem

Misstagsteorin

- *Semantisk premiss:*
Moraliska omdömen uttrycker trosföreställningar, som implicerar existens av objektiva moraliska värden. Dessa uppfyller tre villkor:
 - Existerar oberoende av våra åsikter eller trosföreställningar
 - Tillgängliga för oss: vi kan få kunskap om dem
 - Ger oss skäl att handla, oberoende av våra attityder

Misstagsteorin

- *Ontologisk premiss:*
Det existerar inte några sådana objektiva fakta.

Misstagsteorin

Varför acceptera den semantiska premissen?

- Tolkningar som utelämnar något av de tre villkoren missar något väsentligt av hur moraliska begrepp faktiskt används.
- Non-kognitivism förutsätter en "excentrisk" tolkning av moraliska utsagor (Richard Joyce).

Misstagsteorin

Varför acceptera den ontologiska premissen?

Misstagsteorin

Varför acceptera den ontologiska premissen?

- *Relativitet*: hur förklara omfattande skillnader mellan moraliska system?

Misstagsteorin

Varför acceptera den ontologiska premissen?

- *Relativitet*: hur förklara omfattande skillnader mellan moraliska system?
- Den bästa förklaringen till att människor har väldigt olika uppfattningar är att de avspeglar olika levnadssätt snarare än olika perceptioner av samma objektiva moraliska verklighet.

Misstagsteorin

Varför acceptera den ontologiska premissen?

- *Konstighet*: ”Om det fanns [objektiva moraliska värden] skulle de vara entiteter eller egenskaper eller relationer av ett mycket egendomligt slag, helt och hållet annorlunda än något annat i universum.”

Misstagsteorin

- *Kunskap*: Om det fanns objektiva moraliska fakta skulle vi inte kunna ha någon kunskap om dem.

Misstagsteorin

- *Kunskap*: Om det fanns objektiva moraliska fakta skulle vi inte kunna ha någon kunskap om dem.
- Beror på deras ”konstighet”: vi kan inte få kunskap genom vanliga sinnesintryck eller tänkande

Misstagsteorin

Konstighetsargumentet

- Moraliska fakta "helt och hållet annorlunda"
därför att
 - De är oberoende av oss, men ger oss ändå skäl att handla

Misstagsteorin

- OBS: Mackie hävdar inte att alla utsagor som innehåller moraliska termer är falska.

Misstagsteorin

- Påståendet "Det är moraliskt fel att äta kött" är falskt
- "Påståendet att det är moraliskt fel att äta kött är falskt" är sant (enligt misstagsteorin).