

Individuell inlämningsuppgift på kursen *Moralens evolution* (ht 2014)
FPRA21:5/FPRK01:3

Lärare: Fritz-Anton Fritzson

fritz-anton.fritzson@fil.lu.se

Instruktioner

Denna individuella inlämningsuppgift är en del av kursens examination (den andra delen av examinationen sker i form av en muntlig presentation i grupp). Inlämningsuppgiften består i att välja ut och skriftligen besvara tre av nedanstående frågor (fyra för dig som läser på avancerad nivå). Svaren på frågorna bör visa både att du har läst och förstått den relevanta litteraturen och att du har förmåga att resonera självständigt kring de valda frågeställningarna.

Jag förväntar mig ungefär två till tre ordbehandlarskrivna sidor per fråga (11 punkter, 1½ radavstånd, Times New Roman el. motsvarande typsnitt) alltså totalt mellan sex och nio sidor (eller åtta till 12 sidor för dig på avancerad nivå). Mer än så rekommenderas inte. Håll dig inom den valda frågeställningens ramar.

Dina svar skall beröra de delarna av kurslitteraturen som är relevanta för de diskussioner du för i dina svar, alltså både kursboken (Joyce, 2006) och de fristående artiklar som är relevanta för din diskussion. Flera (men inte nödvändigtvis samtliga) av artiklarna bör nämnas någonstans i din inlämningsuppgift (för dig på avancerad nivå ingår också Street, 2006). Observera att flera olika texter/textställen kan vara relevanta för en och samma frågeställning. Fullständiga referenser är inget krav (såtillvida du inte vill referera till litteratur som inte ingår i kurslitteraturen). Du får gärna inkludera sidhänvisningar i din text men helst inga citat (våldigt korta citat är ok om det är absolut nödvändigt men försök att använda dina egna ord i så hög utsträckning som möjligt).

Svaret på varje fråga bedöms som *underkänt*, *godkänt* eller *väl godkänt*. För att bli godkänd på inlämningsuppgiften krävs att inget av svaren är underkänt. För att bli väl godkänd på inlämningsuppgiften krävs att minst två av svaren bedömts som väl godkända. För godkänt på kursen som helhet krävs utöver ett godkänt betyg på denna individuella skriftliga hemuppgift att du också deltagit aktivt i gruppuppgiften (både i förberedelsearbetet och den muntliga presentationen). Om du inte har möjlighet att delta i gruppuppgiften så kommer du att få göra en kompensationsuppgift som består i att besvara ytterligare en fråga i denna skriftliga inlämningsuppgift.

Inlämningsuppgiften skall vara mig tillhanda senast kl. 18:00 måndagen den 19 januari 2015. Uppgiften skall sändas i pdf-format till fritz-anton.fritzson@fil.lu.se. Följande uppgifter skall finnas angivet på det inlämnade dokumentet: namn, adress, e-postadress, personnummer, kurskod.

Uppgift

Välj ut och besvara *tre* av nedanstående frågor (fyra för dig som läser på avancerad nivå). Om du inte deltagit i gruppuppgiften skall du besvara ytterligare en fråga.

1. Kan (icke-mänskliga) djur ha moral? Varför/varför inte? Redogör för och diskutera Joyces syn på detta och huruvida du anser att han har rätt. På vilka sätt är denna fråga relevant för hur vi skall förstå det mänskliga sinnet för moral och hur (och när) det är rimligt att tro att detta sinne har uppkommit?
2. På vilka sätt menar Joyce att vårt sinne för moral var adaptivt i våra förfäders levnadsmiljö? Redogör för och diskutera de evolutionära fördelarna som Joyce menar att förmågan att fälla moraliska omdömen för med sig. Vilka är enligt dig de starkaste respektive svagaste punkterna i Joyces resonemang på denna punkt?
3. Vilken roll spelar projektion (objektivering) i Joyces projekt att förklara uppkomsten av vår förmåga att fälla moraliska omdömen? Redogör för och diskutera projektivismen (objektiveringstanken) samt på vilket/vilka sätt Joyce menar att denna teori är relevant för den evolutionära förklaringen av vårt moraliska sinne. (Jämför gärna med Ruses resonemang). Anser du att Joyces argument gör projektivismen rimlig och att vi är berättigade att acceptera teorin på denna basis?
4. I sin kritik av olika försök att rättfärdiga moralen på evolutionär grund (olika versioner av preskriptiv evolutionär etik) ställer Joyce två generella "diagnoser" av vad det är som i hans mening går fel i dessa försök: "Ej rätt sorts normativitet" och "ej rätt sorts rättfärdigande" (samt "normativiteten på fel ställe"). Redogör för och diskutera vad Joyce menar med dessa diagnoser och huruvida du anser att dessa utgör oöverstigliga problem för preskriptiv evolutionär etik.
5. Vad innebär genealogiskt underminerande ("genealogical debunking")? Redogör för och diskutera Joyces "debunking"-argument. Vilken/vilka ståndpunkter ges stöd av detta argument och vilken/vilka ståndpunkter är argumentet tänkt att underminera? (Jämför gärna med Streets och Ruses respektive resonemang). Är argumentet framgångsrikt? Hur skulle man enligt dig kunna invända mot argumentet?

Lycka till!