



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Teoretisk filosofi: Grundkurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

Postadress
Box 192,
221 00 Lund

Besöksadress
LUX
Helgonavägen 3, vån 4 och 5

Telefon
046-222 75 90
046-222 00 00

Fax
046-222 44 24

E-post
fil@fil.lu.se

Webbadress
www.fil.lu.se

(

(

(

(

Tentamen teoretisk filosofi

2 ~~september~~ 2015
oktober

FTEA12:1: Filosofihistorisk översikt kurs, 7.5 hp

FTEB04: Filosofins historia, 7.5 hp

Besvara samtliga frågor utförligt! Varje fråga kan ge 2 poäng. Sammanlagt 6 poäng ger godkänt, 9 poäng krävs för väl godkänt.

1. Redogör för Demokritos atomlära!
2. Enligt Platon kan vi bara ha kunskap om idéer och matematiska objekt. Vad menar han egentligen med det och varför anser han att det är på det viset?
3. Hur redogör Locke för relationen mellan de materiella föremål vi ser, och vår upplevelse av dem?
4. Descartes tror att själen och kroppen är distinkta substanser. Vad är det för substanser? Varför tror han att de finns? Vad har han för argument för att de är distinkta?
5. Hur vill Hume analysera idén om ett orsakssamband? Hur argumenterar Hume för sin uppfattning?
6. Varför kan vi enligt Kant inte besvara de traditionella metafysiska frågorna?

Lycka till!

/ Jan o Oscar

(

(

(

(



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 26 oktober 2015
Kurs: FTEA12: 2
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 28
Poäng för godkänt: 14
Poäng för väl godkänt: 21

Ordinarie tentamen i Filosofisk metod

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. Semantik

- Vad är ett generellt uttryck? Illustrera med exempel. (2 p)
- Vad är ett singulärt uttryck? Illustrera med exempel. (2 p)
- Är synonymi tillräckligt eller nödvändigt för att två språkliga uttryck skall vara koextensionella/koreferentiella? Motivera ditt svar. (3 p)

2. Definitioner

- Förklara begreppsparet extensionella och intensionella definitioner. Illustrera med exempel. (3 p)
- Enligt Hospers finns det två sätt varpå deskriptiva (rapporterande) definitioner kan vara antingen sanna eller falska. Förklara vilka dessa är. Illustrera med exempel. (2 p)
- Vad är en realdefinition? Förklara kort och illustrera med exempel. (2 p)

3. Argumentationsvärdering.

- Begreppen *vaghet* och *flertydighet* blandas ofta samman. Förklara vad skillnaden mellan dessa begrepp består i. (2 p)
- Vad innebär det att ett uttryck är obestämt? Ge exempel på ett uttryck som varken är flertydigt eller vagt, men som är obestämt. (2 p)

4. Sanningsteorier

Redogör för korrespondensteorin för sanning samt vilka för- och nackdelar den har. (3 p)

Var god vänd!

5. Deduktiv argumentation

För vart och ett av nedanstående argument skall du ange om det är (i) logiskt giltigt; (ii) sunt (motivera); och (iii) en instans av "modus ponens", "modus tollens", "bekräftande av konsekventen" eller "förnekande av antecedenten". (4 p)

- a. Om Kina ligger i Asien så cirkulerar jorden kring solen. Kina ligger i Asien. Alltså cirkulerar jorden kring solen.
- b. Om Barack Obama är tre meter lång så kan grisar flyga. Grisar kan inte flyga. Alltså är Barack Obama inte tre meter lång.
- c. Om detta är ett argument som bekräftar konsekventen så är det ett ogiltigt argument. Detta är ett giltigt argument. Alltså är det ett argument som bekräftar konsekventen.
- d. Om det inte är fel att tortera oskyldiga barn så bör det heller inte förbjudas i lagen. Det är fel att tortera oskyldiga barn. Alltså bör det förbjudas i lagen.

OBS! Använd er av sanningsvärdestabeller när ni avgör giltigheten hos argumenten.

6. Informella felslut

Ge exempel på nedanstående argument. Ange även vilket eller vilka kriterier som argumentet inte uppfyller (rättfärdigande, relevans eller adekvans) och motivera era svar. (3 p)

- a. Argument som vädjar till medlidande.
- b. Självförgörande argument.
- c. Argument från okunskap.

Var god skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2015-11-20
Kurs: FTEA12:3
Examinerande lärare: Ingar Brinck
Maxpoäng: 17p
Poäng för godkänt: 9p
Poäng för väl godkänt: 14p

Filosofiska institutionen

Tentamen i teoretisk filosofi : 1900-talets filosofi

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. I *Tractatus* gör Wittgenstein antagandet att namn är enkla tecken.
 - a) Vad pekar beskrivningen av namn som enkla tecken ut för egenskaper hos namnen? (2p)
 - b) Wittgenstein antar existensen av enkla namn av en särskild anledning som har att göra med de fundamentala, grundläggande egenskaperna hos språket. Vilket är hans syfte med antagandet? (2p)
2. Både Austin och Wittgenstein kritiserade synen att kunskapen om sinnesupplevelser (rött, hårt mm) är grundläggande och ofelbar (att den inte kan vara felaktig).
 - a) Hur beskriver Austin (i *Andras själsliv*) kunskap om sinnesupplevelser? (2p)
 - b) Hur argumenterar Wittgenstein (i *Filosofiska undersökningar*) mot synen att kunskap om sinnesupplevelser är ofelbar? (2p)
3. I *Logisk atomism* tar Russell upp en princip han kallar Ockhams rakkniv.
 - a) Det finns ett annat namn på principen som beskriver vad principen går ut på. Vilket är namnet? (1p)
 - b) Hur formulerar Russell sin speciella variant av Ockhams rakkniv? (1p)
 - c) Russell ger flera exempel på hur han tillämpar sin variant av principen. Nämn ett av hans exempel! (1p)
 - d) Beskriv hur Russell tillämpar principen i det exempel du valt. (1p)
4. Enligt existentialismen är människan i princip fri, men sätter ibland upp hinder för sig själv och utnyttjar då inte möjligheten hon har att leva fritt. Beskriv vad det innebär för en individ att leva sitt liv i frihet, enligt de Beauvoir? (2p)
5. Enligt hermeneutiken är tolkning av texter en cirkulär process. Gadamer kritiserar den traditionella hermeneutikens syn på målet för all tolkning: att sluta cirkeln. Den traditionella hermeneutiken menade att när tolkaren har lyckats sluta cirkeln betyder det att tolkningen är färdig.
 - a) Beskriv vad det konkret är som har skett i läsarens tolkning av texten när cirkeln har slutits, enligt den traditionella synen! (2p)
 - b) Gadamer hävdade att det är omöjligt att sluta cirkeln. Varför: vilket är hans huvudsakliga argument? (1p)

Lycka till!
Ingar

(

(

(

(

Tentamen teoretisk filosofi

16 december 2015

FTEA12:4 Vetenskapsteori

Besvara samtliga frågor! Varje fråga kan ge max 2 poäng.
För godkänt krävs 5 poäng, 8 poäng ger väl godkänt.

1. Hur gör man, enligt Chalmers, en undersökning med den induktiva logiken som grund?
2. Vad är ett demarkationskriterium för vetenskapen? Vad finns det för olika sådana kriterier? Vad finns det för för- och nackdelar med dem?
3. Vilka olika slags förklaringar finns det? Ge exempel på dem! Hur ser förklaringar av historiska skeenden ut enligt Hempel i 'Generella lagar i historien'?
4. Redogör för Kuhns uppfattning om vetenskapens utveckling och rationalitet. Hur skiljer sig hans syn på normalvetenskap från Poppers?
5. Varför, enligt Feyerabend, skall vi ta bort "metodtvånget"?

Lycka till!

/ Jan