

Diskussionsfrågor:

1. Kripke diskuterar som hastigast varför han inte tror att referensbestämning kan göras enbart i termer av kausala kedjor utan också måste inbegripa vissa propositionella attityder (mentala tillstånd). Vilka? Redovisa och utvärdera hans skäl.
2. Är Kripkes kritik av Russell övertygande? Varför/varför inte?
3. Är påståendet 'Kim kallas "Kim"' nödvändigt sant? Varför/varför inte?
4. Vad är förhållandet mellan att referera direkt och att vara en rigid designator? Är dessa samma egenskaper? Om inte, implicerar någon av dem den andra?
5. Lycan nämner ytterligare ett problem för den kausal-historiska teorin i termer av kategorimisstag ("Objection 4", kapitel 4). Vad är problemet?