

FTEA21:3 Språkfilosofi

Föreläsning IV

Martin Jönsson



Att lära

- Tre teser
- Vad en rigid destinator är
- Kripkes argument mot deskriptivismen
- Kripkes skiss av hur referensfixering går till
- Några problem med Kripkes skiss

Tes 1

- Namn är rigida designatorer.
- ...där en *rigid designator* är en term som refererar till samma objekt i alla möjliga världar där det objektet existerar.
- (En *starkt rigid designator* är en term som refererar till ett och samma nödvändigt existerande objekt i alla möjliga världar.)
- ("direktrefererande uttryck" \neq "rigid designator", men $DR \rightarrow RD$)

En försvagning av deskriptivismen

- En försvagad analys av satser som innehåller **egennamn**

Walter Scott var Skotte =

$$\underbrace{\exists y (P_1 y \vee \dots \vee P_n y)}_1 \wedge \underbrace{\forall x ((P_1 x \vee \dots \vee P_n x) \rightarrow x = y)}_2 \wedge \underbrace{S y}_3$$

Varje P_1, \dots, P_n antas vara olika uppsättningar av de flesta men inte alla av en mängd predikat P (som svarar mot en mängd egenskaper ϕ) associerade med 'Walter Scott'. t.ex. $P_1 = \{E_1 x = x \text{ föddes } 1771, E_2 x = x \text{ var blond}, \dots, E_m x = x \text{ hade } 11 \text{ syskon.}\}$

Deskriptivismens falska antaganden

- Låt ϕ vara det egenskapskluster som en talare A tror att X har.
- (2) A tror att det finns en unik individ som har några av egenskaperna i ϕ .

Deskriptivismens falska antaganden

- Låt ϕ vara det egenskapskluster som en talare A tror att X har.
- (2) A tror att det finns en unik individ som har några av egenskaperna i ϕ .
 - (3) Om en unik individ y har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' till y .

Deskriptivismens falska antaganden

- Låt ϕ vara det egenskapskluster som en talare A tror att X har.
- (2) A tror att det finns en unik individ som har några av egenskaperna i ϕ .
 - (3) Om en unik individ y har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' till y .
 - (4) Om det inte finns en unik individ y som har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' inte.

Deskriptivismens falska antaganden

- Låt ϕ vara det egenskapskluster som en talare A tror att X har.
- (2) A tror att det finns en unik individ som har några av egenskaperna i ϕ .
 - (3) Om en unik individ y har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' till y .
 - (4) Om det inte finns en unik individ y som har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' inte.
 - (5) A vet *a priori* att om X existerar så har X de flesta egenskaperna i ϕ .

Deskriptivismens falska antaganden

- Låt ϕ vara det egenskapskluster som en talare A tror att X har.
- (2) A tror att det finns en unik individ som har några av egenskaperna i ϕ .
 - (3) Om en unik individ y har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' till y .
 - (4) Om det inte finns en unik individ y som har de flesta egenskaperna i ϕ så refererar 'X' inte.
 - (5) A vet *a priori* att om X existerar så har X de flesta egenskaperna i ϕ .
 - (6) Det är nödvändigt sant att om X existerar så har X de flesta egenskaperna i ϕ .

Tes 2

- Ett identitetspåstående $a = b$ kan vara nödvändigt sant även om vi kan föreställa oss (i en viss bemärkelse) att det är falskt (och vi vet då inte $a = b$ *a priori*).
- Författaren till ”Tom Sawyers äventyr ” är författaren till ”Huckleberry Finns äventyr”
- Mark Twain är författaren till ”Huckleberry Finns äventyr”
- Mark Twain är Samuel Clemens.

Tes 3

- Vad ett namn refererar till bestäms kausal-historiskt.

Den kausal-historiska referensfixeringsteorin(/skissen)

"Someone... is born [an initial baptism takes place, the object is named by ostension]; his parents call him by a certain name. They talk about him to their friends. Other people meet him. Through various sorts of talk the name is spread from link to link as if by a chain... A certain passage of communication reaching ultimately to the man himself reach [each] speaker [that refers to him]

Problem för den kausal-historiska teorin

- Hur kan vi döpa någon x efter någon annan y utan att med "x" referera till y ?
- Det är inte bara ett initialt dop som förankrar ett namn i en bärare.