

## PUTNAM /Ingar Brinck

n.b. diskussionen gäller mening hos ord (inte satser)

1.

semantik: meningsteori

semantiken utgår ifrån ett pre-teoretiskt meningsbegrepp

det pre-teoretiska begreppet om mening är oklart och mångtydigt

2.

meningsteorin skiljer mellan två sorters mening

extension: mängden ting som ett ord är sant om, ex.kanin

--oklara gränser, exemplar som utgör oklara fall

--ord med samma extension men olika betydelse, ex. djur med lever/djur med njure

intention: funktion från ord till (abstrakt) begrepp

3.

Två vanliga antaganden

Ant 1: Att känna till ett ords mening innebär att vara i ett visst psykologiskt tillstånd

Ant2: Mening bestämmer referens (funktionen från mening till referens är entydig)

Putnams hypotes:

Ant1 och Ant2 kan inte bägge vara sanna

4.

Om två personer förstår meningen hos ett ord på olika sätt så är de i olika psykologiska tillstånd

Om de förstår meningen på samma sätt så är de i samma psykologiska tillstånd

Putnam hävdar nu att

Två talare kan förstå ord A på samma sätt och alltså vara i samma psykologiska tillstånd medan A har en extension i den ena idiolekten och en annan extension i den andra idiolekten – personerna menar alltså samma men talar om olika saker.

5.

Tvillingjordexemplet

Ordet "vatten" har samma mening på Jorden och Tvillingjorden

På Jorden betyder "vatten" H<sub>2</sub>O

På Tvillingjorden betyder "vatten" XYZ

Jf med tillståndet år 1750, då den kemiska strukturen hos vatten ännu inte upptäckts på varken J eller TJ

#### 6. Metallexemplet

Aluminium och molybdenum är två olika metaller

Enbart experter på metall kan upptäcka skillnaden

#### 7. Bok och almexemplet

Putnam och hans kompis kan inte skilja på bokar och almar.

Har deras respektive användning av "bok" och "alm" samma extension?

Putnam menar det är rimligt att säga att ordens extension i Putnamns och kompisens idiolekter skiljer sig åt i enlighet med hur orden används inom sociolekten.

#### 8.

Hypotesen om lingvistisk arbetsfördelning

För vissa termer för naturliga sorter är kriterierna för att känna igen sorten till sin helhet kända enbart av experter.

Språkgemenskapen förlitar sig på att experterna har tillräckliga kunskaper för att känna igen sorten i fråga.

De flesta talare kan inte avgöra om den sort de avser att tala om genom att yttra ord O faktiskt utgör extensionen hos O.

Putnam drar slutsatsen att det är det sociolingvistiska tillståndet hos gemenskapen som bestämmer extensionen i föregående fall.

#### 9.

The logic of natural kind-terms

i. Ostensive definition of kind K by means of a sample S of K

ii. S bears a sameness relation SR to other samples and examples of K in the vicinity

iii. SR is theoretical and defeasible

iv. Stereotypen beskriver en sorts (observerbara) ytegenskaper

#### 10.

Jämförelsen med Kripkes semantik för egennamn

Putnam antar att

--Relationen SR håller mellan möjliga världar.

--Naturliga sort-termer har en indexikal komponent: SR gäller "här omkring"

## SLUTFRÅGOR ATT DISKUTERA

(a) Ska vi behålla distinktionen mellan två sorters mening? Varför (inte)?

(b) Ska vi anta att det enbart finns en sorts mening? Varför (inte)?

Om du svarat ”Ja” på (b), så

(c) Vilken sorts mening ska vi anta existerar? Varför?

FRÅGOR PUTNAM /Ingar Brinck

Siffran före frågan hänvisar till punkterna i ”föreläsninganteckningarna”

1.

VILKET ÄR DET PRE-TEORETISKA MENINGSBEGREPPET?

2.

HUR FÖRHÅLLER SIG PUTNAMNS BEGREPP INTENSION OCH EXTENSION TILL MENINGSBEGREPPEN HOS (a) FREGE, (b) RUSSELL, OCH (c) STRAWSON?

5.

VILKEN ÄR POÄNGEN MED ATT JÄMFÖRA TJ-EXEMPLET I SAMTIDEN MED ÅR 1750?

7.

HUR STÄLLER DU DIG TILL PUTNAMNS INTUITION I BOK OCH ALM-EXEMPLET?

HAR HAN RÄTT ELLER INTE?

VARFÖR (INTE)? MOTIVERA DIN STÅNDPUNKT!

8.

VILKEN ROLL KAN PUTNAMNS SOCIOLINGVISTISKA HYPOTES OM LINGVISTISK ARBETSFÖRDELNING SPELA INOM SPRÅKFILOSOFIN? DISKUTERA OLIKA MÖJLIGHETER.

MOTIVERA DITT/DINA SVAR.

10.

VILKA LIKHETER FINNS MELLAN KRIPKES OCH PUTNAMNS TEORIER, SOM PUTNAM SER DET?

## DISKUSSIONSFRÅGOR PUTNAM /Ingar Brinck

(1) VILKEN ÄR POÄNGEN MED ATT JÄMFÖRA TJ-EXEMPLET I SAMTIDEN MED ÅR 1750?

(2)

(a) VILKET ÄR PUTNAMNS BOK OCH ALM-EXEMPEL? BESKRIV DET.

(b) HUR SKILJER DET SIG FRÅN TVILLINGJORD-EXEMPLET?

(c) HUR STÄLLER DU DIG TILL PUTNAMNS INTUITION I BOK OCH ALM-EXEMPLET? HAR HAN RÄTT ELLER INTE?

(d) VARFÖR HAR HAN RÄTT (ELLER INTE)? MOTIVERA DIN STÅNDPUNKT!

(2')

VILKEN ÄR POÄNGEN MED METALLEXEMPLET? VAD VILL PUTNAM VISA MED DET?

(3)

a) VILKEN ÄR PUTNAMNS SOCIOLINGVISTISKA HYPOTES OM LINGVISTISK ARBETSFÖRDELNING?

b) VILKEN ROLL KAN HYPOTASEN I PRINCIP SPELA INOM SPRÅKFILOSOFIN? DISKUTERA OLIKA MÖJLIGHETER; MOTIVERA DITT/DINA SVAR.

(4)

VILKA LIKHETER FINNS MELLAN KRIPKES OCH PUTNAMNS TEORIER? FINNS DET NÅGRA OLIKHETER?