

## **Diskussionsfrågor till "Naming and Necessity" av Saul Kripke**

**FTE: 702:2 Språkfilosofi**

**Lärare: Henrik Levinsson, Martin Jönsson**

1. Kripke diskuterar inledningsvis olika teorier om egennamn.

a/ Varför är det problematiskt att analysera ett egennamn i termer av en bestämd beskrivning?

b/ Finns det någon lösning på ovanstående problem? Om ja, vilken?

2. Redogör för innebörden av följande begrepp:

a/ "accidental designator"

b/ "rigid designator"

c/ "strongly rigid designator"

3. Kripke argumenterar för att egennamn är rigida designatorer. Hur ser argumentationen ut? Presentera några av de argument som förs fram i texten.

4. Finns det egennamn som, enligt Kripke, fungerar som bestämda beskrivningar?

5. Säg att matematiken bara innehåller nödvändiga sanningar. I så fall blir uttryck av följande slag: "Det positiva heltal som är roten av 4" intressanta ur ett kripkeanskt perspektiv. De har egenskaper som gör dem avvikande både från bestämda beskrivningar som "Den ilskna grisen på slätten" och egennamn som "Lale". Vilka?

**Diskussionsfrågor till "Meaning and Reference" av Hilary Putnam**  
**FTE: 702:2 Språkfilosofi**  
**Lärare: Henrik Levinsson**

1. Putnam menar inledningsvis att den traditionella uppfattningen om mening vilar på en felaktig teori.

a/ Vilken teori?

b/ Varför är teorin, enligt Putnam, felaktig?

2. Betrakta följande påståenden:

"On Twin Earth the word 'water' means XYZ". (Putnam, sid. 289)

"On earth the word 'water' means H<sub>2</sub>O". (Putnam, sid. 289)

a/ Vad avser Putnam med begreppet "mean"? Utveckla hans resonemang.

b/ Är vatten en rigid designator? Om ja, varför?