

Textens struktur:

1. Redogör för tidigare teorier om egennamn
2. Introducerar distinktionen mellan att se ovan teorier som teorier för mening eller att se dem som teorier för referensfixerande
3. Förklarar att en del av attraktionen med teorierna försvinner om vi bara ser dem som teorier för referensfixerande därför att vi då inte kan analysera satser som innehåller namn som satser som innehåller beskrivningar
4. Diskuterar distinktionen mellan Nödvändighet och Kontingens samt A priori och A posteriori. Använder dem så att de beskriver vars en domän, en metafysisk och en epistemologisk. Goldbachs förmodan används för att illustrera någonting som är nödvändigt men som vi inte har någon a priori kunskap om (just nu)
5. Påstår att namn är rigida designatorer samt använder ett enkelt test för att avgöra om något är en rigid designator
6. Målar upp en teori för namn med en lista om sex punkter
7. Illustrerar sitt "non-circularity" krav
8. Kritiserar punkt 6 i sin lista; att namnets bärare med nödvändighet måste ha vissa egenskaper
9. Kritiserar punkt 2 i sin lista; att de egenskaper som associeras med varje namn tros kunna plocka ut en unik individ
10. Kritiserar punkt 3 i sin lista, att om egenskaperna eller en viktning av egenskaperna plockar ut en unik individ så är den individen namnets referent
11. Kritiserar punkt 4 i sin lista, att om egenskaperna inte plockar ut en unik individ så refererar inte namnet
12. Kritiserar punkt 5 i sin lista, att satsen "om X existerar så måste X ha de flesta av de associerade egenskaperna" måste vara känd a priori för talaren
13. Presenterar sitt alternativ till hur referens fixeras
14. Diskuterar den modala statusen hos identitetspåståenden. Identitetspåståenden innehållande beskrivningar sägs vara kontingenta och identitetspåståenden mellan namn sägs vara nödvändiga