**FÖRELÄSNINGSANTECKNINGAR** 20okt2017 IB

LYCAN KAP.2 OCH KAP. 3

**A. RUSSELL**

Skiljer mellan grammatisk form och logisk form

LOGISKA EGENNAMN

ex. indexikaler, demonstrativer, ord för sinnesdata (t ex färgord är inte allmänbegrepp)

är refererande uttryck, som plockar ut ett ting och inför det i en konversation

mening = referens

referens är direkt

Russells villkor för direkt referens

* epistemologisk: via bekantskap
* omedelbarhet: oförmedlad
* referenten är en atom: enkelhet

OBESTÄMD BESKRIVNING (*an* x)

En F är G

∃*x* (*Fx* & *Gx*)

ex. En stol är röd

en x vilken som helst är F (inte: vilken x som helst är F)

BESTÄMD BESKRIVNING (*the* x)

F:et är G (alt. Det F som är G)

∃*x* (*Fx* & ∀y (*Fy* → x=y) & *Gx*)

ex. Kungen av Frankrike är skallig

en och enbart en x är F

“Det x” denoterar en funktion från egenskapen F till det objekt är tillordnat F. Om det inte finns något sådant objekt så är funktionen obestämd, eller odefinierad.

tre villkor för BB

* existens: Det finns ett F (antas hypotetiskt)
* unicitet/unikhet: Som mest ett ting är F (förutsätts)
* predikation: Någonting som är F är G (egenskapstillskrivande) (det sagda)

Tinget som är F är G

alt. Alla ting som är F är G

icke-refererande

* inte en singulär term
* hänvisar inte till en partikulär

Innehåller variabler, predikatsymboler och kvantifikatorer

Kvantifikatorer sträcker sig över en bestämd domän, dvs. de har en viss, bestämd tillämpning

domän=mängd

en mängd innehåller element (ting) eller är tom

satisfiering:

en bestämning av ett ofullständigt begrepp

”att fyllas” (jf Frege)

en kvantifikator satisfieras av elementen (tingen) i den tillordnade (tillhörande) mängden

SINGULÄRA PROPOSITIONER

innehåller partikulärer

”constituents”

GENERELLA PROPOSITIONER

innehåller begrepp

”qualitative”

RUSSELLS NAMNHYPOTES ”the name claim”

Egennamn har samma logiska form som bestämda beskrivningar.

NN=∃*x*(*Fx* & ∀y(*Fy* → x=y) & *Gx*)

Ingar Brinck = Lundaprofessorn som kan kickboxning

**B. TVÅ MODIFIKATIONER AV RUSSELLS NAMNHYPOTES**

1. **ANVÄNDNINGEN AV BESTÄMDA BESKRIVNINGAR (DONNNELLAN)**

Antar att BB inte är ett refererande uttryck: semantiskt antagande

Ifrågasätter att BB inte kan referera: pragmatiskt antagande

FRÅN MENING TILL ANVÄNDNING

Beskrivningen är inte nödvändig för att bestämma referensen

referentiell användning:

genom hänvisning till tinget

attributiv användning:

genom egenskaper (tillskrivna tinget)

ex. ”Smiths mördare är galen”

* den person som häktats för mordet
* Jones

Donnellan (i) skiljer mellan lingvistisk referens och talarreferens, och (ii) hävdar att referens är talarreferens, dvs. bestäms av talarens avsikt att använda uttrycket på ett visst sätt.

Om avsikter är mentala tillstånd, innebär det att referens har en psykologisk förklaring.

1. **KLUSTERTEORIN FÖR EGENNAMN (SEARLE)**

en bestämd beskrivning omfattar en mängd potentiellt identifierande egenskaper

* samtliga är sanna om objektet (dvs. variabelns värde)
* ingen kan användas för att identifiera något annat objekt

IB är filosof, mamma, långhårig, professor, Lundaforskare, m m

Kvantifikatordomänen omfattar ett bestämt antal egenskaper vilka

1. samtliga är sanna om x, och
2. utgör alla de identifierande egenskaperna

ex. Ingar Brinck =

* Lundaprofessorn som kan kickboxas

och

* Filosofen som går på jazzklubbar

och

* Personen som skrev *The indexical ’I’*

och

* Kvinnan som leker elefant

och

* Malmöbon vars dotter heter Enderlino

I praktiken är det vid användningstillfället enbart en av egenskaperna som är relevant och för satisfieringen av BB

Enligt Russell (och Searle) utgör BB en analys av egennamnet.

* Hur många egenskaper kan en BB omfatta? Finns det någon begränsning för analysen?
* Utgör BB:n nödvändigtvis en fullständig analys av egennamnet?

**C. JÄMFÖRELSEN MELLAN RUSSELL OCH FREGE**

Finns det en ”Russell-Frege teori”?

1. **EGENNAMN**

* Har egennamn mening?
* Kan mening (*Sinn*) ha den logiska formen av en BB?
* Kan meningen (*Sinn*) hos ett egennamn utgöra en analys?
* Har egennamn referens?
* Beskriver meningen hos ett egennamn bäraren av egennamnet?
* Har kvalitativt identiska men numeriskt olika egennamn samma eller olika mening?

1. **KOMPOSITIONALITET**

* referens eller mening?
* atomism?
* holism?
* kan kompositionalitet vara begränsad? hur?

1. **PROPOSIONER (***Gedanke***)**

* singulära?
* generella?
* referens?
* sanningsvärdesbärare?
* flera samtidiga (semantiska) funktioner?

1. **FÖRKLARINGSVÄRDE**

* falska beskrivningar: BB kan negeras på två olika sätt
* fiktiva objekt ex. Jultomten
* negativa existenspåståenden ex. Gustav Vasa finns inte (längre)

John wants the ghost in the attic to stop making so much noise

On the standard Russellian analysis, we get something like a claim that John wants that there be a unique ghost in his attic and that it stop making so much noise. Let's set aside the uniqueness claim for the moment and just focus on the existence claim;

The Fregean analysis of definite descriptions, implicit in the work of [Frege](https://en.wikipedia.org/wiki/Frege) and later defended by [Strawson](https://en.wikipedia.org/wiki/P._F._Strawson) (1950) among others, represents the primary alternative to the Russellian theory. On the Fregean analysis, definite descriptions are construed as [referring expressions](https://en.wikipedia.org/wiki/Referring_expression) rather than [quantificational expressions](https://en.wikipedia.org/wiki/Quantifier_(logic)). Existence and uniqueness are understood as a [presupposition](https://en.wikipedia.org/wiki/Presupposition) of a sentence containing a definite description, rather than part of the content asserted by such a sentence. The sentence 'The present King of France is bald', for example, isn't used to claim that there exists a unique present King of France who is bald; instead, that there is a unique present King of France is part of what this sentence *presupposes*, and what it *says* is that this individual is bald. If the presupposition fails, the definite description [fails to refer](https://en.wikipedia.org/wiki/Empty_name), and the sentence as a whole fails to express a [proposition](https://en.wikipedia.org/wiki/Proposition).

The Fregean view is thus committed to the kind of [truth value](https://en.wikipedia.org/wiki/Truth_value) gaps (and failures of the [Law of Excluded Middle](https://en.wikipedia.org/wiki/Law_of_Excluded_Middle)) that the Russellian analysis is designed to avoid. Since there is currently no King of France, the sentence 'The present King of France is bald' fails to express a proposition, and therefore fails to have a truth value, as does its [negation](https://en.wikipedia.org/wiki/Negation), 'The present King of France is not bald'. The Fregean will account for the fact that these sentences are nevertheless *meaningful* by relying on speakers' knowledge of the conditions under which either of these sentences *could* be used to express a true proposition. The Fregean can also hold on to a restricted version of the Law of Excluded Middle: for any sentence whose presuppositions are met (and thus expresses a proposition), either that sentence or its negation is true.

On the Fregean view, the definite article 'the' has the following denotation (using [lambda](https://en.wikipedia.org/wiki/Lambda_calculus) notation): {\displaystyle \lambda f:\exists x(f(x)=1\land \forall y(f(y)=1\rightarrow y=x)).}the unique z such that {\displaystyle f(z)=1}

(That is, **'the' denotes a function which takes a property f and yields the unique object z that has property f, if there is such a z, and is undefined otherwise**.) The presuppositional character of the existence and uniqueness conditions is here reflected in the fact that **the definite article denotes a**[**partial function**](https://en.wikipedia.org/wiki/Partial_function)**on the set of properties**: it is only defined for those properties f which are true of exactly one object. It is thus undefined on the denotation of the predicate 'currently King of France', since the property of currently being King of France is true of no object; it is similarly undefined on the denotation of the predicate 'Senator of the US', since the property of being a US Senator is true of more than one object.

**plockar ut ett ting och inför det i ett konkret språkligt sammanhang (vid en tidpunkt på en plats) t ex en konversation, samtal, skriven text, …**