

Individuell inlämningsuppgift del 1: Kognitiv design.

Den individuella inlämningsuppgiften består av två delar. *Del 1 Kognitiv design* är obligatorisk och för att bli godkänd på kursen krävs att denna, tillsammans med skriftlig och muntlig kamratgranskning (som också ingår som moment i del 1), genomförs med god kvalitet. *Del 2*, som ni får senare, är inte obligatorisk men för möjlighet till högre betyg än 3 krävs, förutom del 1, att även denna del genomförs med god kvalitet. Både del 1 och del 2 är individuella uppgifter som löses enskilt. Uppgifterna skickas in till Urkund (ett plagiatdetektionssystem) – adresser anges på hemsidan och i separat mail. För denna delen av inlämningsuppgiften gäller att du skickar materialet till din *gruppledares* urkund-adress.

Det finns 3 deadlines till den här uppgiften

- **Fredagen den 21/11** ska du ha valt vilken av de nedanstående produkter du skriver om och berättat detta för din gruppledare. Detta är för att gruppledaren ska kunna sätta samman kamratgranskingspar som har skrivit om olika produkter.
- **Fredagen den 28/11** ska du ha skickat en första men fullständigt löst uppgift till övningsledare och den kamratgranskare du har blivit tilldelad. Denna uppgift ska *inte* skickas via Urkund.
- **Fredagen den 19/12** ska du ha skickat in uppgiften till övningsledarens Urkund-adress. Skicka också med din skriftliga kamratgranskning så att övningsledaren kan se att du följt de kommentarer du fått.

Syftet med inlämningsuppgiften är att du ska:

- träna din förmåga att analysera en produkt med lägre användbarhet ur ett användbarhetsperspektiv / kognitivt perspektiv.
- beskriva och analysera användningen av produkten, och genom detta träna på att tillämpa innehåll, angreppssätt, terminologi, osv. från kursen
- bearbeta kursmaterialet genom att aktivt och självständigt använda det för att analysera den valda produkten

1) Välj en av följande fyra produkter / gränssnitt och analysera dem ur ett användbarhetsperspektiv

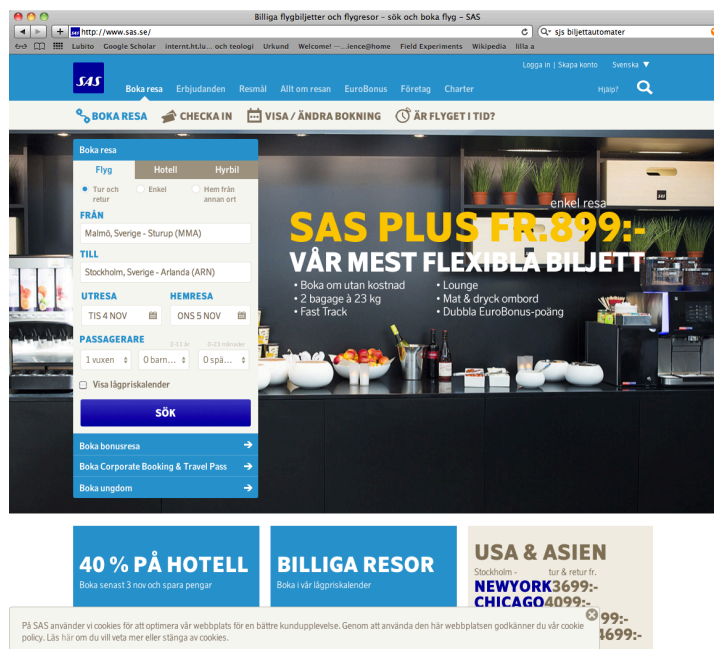
- A. Snabbkassan på ICA Malmborgs vid Clemenstorget (eller annan ICA-affär med samma lösning).



B. SJs biljettautomat. Finns på stationen exempelvis.



C. SAS hemsida för att boka resor (www.sas.se)



D. Valfri kopieringsapparat med möjlighet att kopiera dubbelsidigt, förstora och kopiera till OH (kom ihåg att du måste använda värmebeständigt OH-papper för att säkert kunna testa denna funktion).

2) Beskriv och illustrera produkten – så mycket och på ett sätt som krävs för att läsaren ska förstå punkten 3 nedan. Observera att det är där (punkt 3) som tyngdpunkten i rapporten ska ligga.

3.) Redogör noggrant för varför produkten är dålig/mindre bra ur ett kognitivt perspektiv. Använd kursmaterialet för att belysa följande:

- Vilka kognitiva egenskaper hos människan tar produkten inte hänsyn till? (På vilket sätt är den inte anpassad till människan som informations/kunskaps-system?)
- Vilka människor handlar det om? Dvs. hur är användargruppen sammansatt? (Ofta-användare/medelofta-användare/sällan-användare; experter – noviser; åldrar,

kunskapsbakgrunder.....?) Finns det stor/liten variation i användargruppen? Vilka är eller borde eventuellt vara prioriterade och varför?

- Finns det kognitiva principer som inte följs i produktutformningen, och vad innebär detta för produktens användbarhet?
- Ge tre prioriterade rekommendationer om förbättringar av produkten ur kognitivt perspektiv.
- Motivera varför dessa förbättringar är viktiga/ prioriterade! **Använd kursmaterialet för dina analyser.**

4. För godkänd rapport på del 1 krävs:

- relevant och korrekt analys av produktens användbarhet
- relevant utnyttjande av kursmaterial
- god användning av fackterminologi, där du visar att du behärskar denna, dvs. tydligt definierar begrepp och principer och förklarar vad de innebär i samband med din analys
- bra struktur och läsbarhet i rapporten
- bra innehåll i rapporten premieras i motsats till överdriven längd
- rapporten skall vara skriven på ett tydligt sätt så att det klart framgår vad du menar och att du har förstått begreppen du använder
- genomförd och godkänd skriftlig och muntlig kamratgranskning enligt instruktioner från kursansvarig/övningsledare

5. Rapporten på del 1 bör bestå av **minst 3000 ord** och **bör inte överskrida 5000 ord**. Förklarande bilder är också att rekommendera.

6. Rapporten på del 1 ska skickas dels till din övningsledare, dels till en annan student (OBS: endast rapporten på del 1) i din övningsgrupp, enligt instruktioner från kursansvarig/övningsledare.

10. Du får (i enlighet med ovan) en annan students rapport. Denna ska du granska och kommentera starka och svaga punkter i på ett konstruktivt sätt. Punkter att kommentera är tex:

- Är uppgiften fullständigt löst?
- Vad är bra respektive mindre bra i analysen och varför?
- Hur korrekt, begriplig och övertygande är analysen?
- Är användandet av kursmaterialet bra?
- Är begreppsanvändningen bra?

Ange gärna vad som är *särskilt bra* och vad som är tveksamt och bör *kompletteras/förbättras!*

11. Formulera din kamratgranskning (granskningen enligt punkt 6 ovan) på ca en A4-sida. Skicka ena kamratgranskningen till den du granskat och en till övningsledaren. Se till att träffas och diskutera igenom varandras kommentarer. Detta kan göras på plats under kamratgranskningstillfället (4/12 samt 5/12) eller på annat sätt (ex. Skype) samma dag, så som ni gemensamt kommer överens om. Ifall ni väljer att genomföra kamratgranskningen på det schemalagda tillfället får ni också möjlighet att få feedback och kommentarer från övningsledaren.

Observera att inlämnade kamratgranskningar och deltagande i övningen förutsätts för att inlämningsuppgiften ska kunna bli godkänd.

Hänvisningar till kurslitteratur:

Relevanta och korrekta hänvisningar till kurslitteratur krävs för att bli godkänd på del 1 av rapporten. Hänvisa på ett sätt som gör det enkelt för läsaren (övningsledaren i detta fall) att förstå, och hitta det material du hänvisar till.

Vilken referensmetod du väljer är valfritt, men textförfattare och sidhänvisning(ar) måste tydligt framgå. T.ex.: Norman (1990), s. 38; Norman (boken), s. 157-158; Schneider, 1993, s. 112; Babu m.fl. (2005), s. 120; Norman, 1993; s 47-48; Norman, kompendiet, s. 68.; Gulz (2014) föreläsning 9/11.

Observera att om ett påstående gjorts både i kurslitteraturen och av en föreläsare bör du använda dig av kurslitteraturen som hänvisning.

Tips för analysarbetet:

Uppgiften ger mer om du har översiktlig kännedom om boken och kompendietexterna på förhand, innan du sätter igång med uppgiften. Då kan du börja med att tänka och resonera kring produkten och se vilka kursavsnitt och innehåll du naturligt associerar till och kan knyta an till.

Arbetet blir sannolikt både svårare och mindre givande om du istället börjar med att välja ut ett givet antal kursavsnitt att läsa och sen försöker tillämpa dem på produktexemplet. (Det finns risk att en sådan analys blir krystad och inte särskilt relevant, dvs. att resultatet blir sämre).

Rapporten på del 1 ska innehålla

- Ett försättsblad där det framgår: (i) Ditt namn och din epost-adress. (ii) Vilken övningsledare du tillhör.
- Klar och tydlig redovisning av uppgiften
- Referenser