



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Praktisk filosofi: Fortsättningskurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2023-11-06
Kurs: FPPA22:1 samt FPRA22:1
Examinator: Andrés G. Garcia
Maxpoäng: 40

För att bli godkänt krävs att svaret till minst 50% uppfyller kvalitetskraven. A står för minst 90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för minst 60% och E för minst 50%.

A=36-40; B=32-35; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19.

Fördjupad Moralfilosofi

Hare:

1. Beskriv Hares distinktion mellan den intuitiva och den kritiska nivån av moraliskt tänkande. Förklara hur han använder denna för att bemöta kritik som utilitarismen mött, enligt vilken teorins moraliska implikationer är kontraintuitiva (5p).
2. Hare anser att preferenser i andra tänkbara scenarion smittar av sig på våra faktiska preferenser. Förklara vad detta innebär och vilken roll denna idé egentligen har för Hares teori. (5p)
3. Tillämpa först Hares teori på en valfri problemsituation som involverar två personer (ett bilateralt fall som involverar dig och en annan människa) och sedan även på en handlingssituation som involverar tre personer (ett multilateralt fall som involverar dig och två andra personer). (5p)
4. a) I ett kontroversiellt avsnitt så gör Hare gällande att det normativa begreppet "bör" har mer gemensamt med begrepp som "alla" och "något" än vad det har med begrepp som "gult" och "blått". Förklara vad han menar och ta ställning till om du håller med. (2,5p)
b) Tidigt i sin karriär undrade en del filosofer om Hares teori inte implicerar ett förkastande av Humes Lag. Hare anser inte att han gör det. Förklara hur han tänker och ta ställning till om du håller med. (2,5p)

Fisher

5. Förklara vad öppna frågans argument är och ta ställning till om du tycker att det är ett starkt argument. Förklara också varför den så-kallade "analysens paradox" har relevans för diskussioner om argumentet och dess rimlighet. (5p)
6. Russ Shafer-Landau är en samtida anhängare av non-naturalismen. Hans egen version av non-naturalism kan lätt förväxlas med Cornellrealism, som han i själva verket förkastar. Redogör för teoriernas likheter och skillnader. (5p)
7. Frank Jackson har anammat en sorts analytisk naturalism som grundar sig i en funktionalistisk syn på vårt moraliska språk. Beskriv denna syn och bedöm dess rimlighet. (5p)
8. Redogör i detalj för den så-kallade misstagsteorin (eng: "the error theory"). Redogör sedan för det Mooreanska argumentet mot denna teori. Ta ställning kring vad du tycker om styrkan av detta argument. (5p)

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2023-09-28
Kurs: FPPA21:1 samt FPRA22
Examinator: Toni Rønnow-Rasmussen.
Rättande lärare: Andrés Garcia
Maxpoäng: 40

För att bli godkänt krävs att svaret till minst 50% uppfyller kvalitetskraven. A stå för minst 90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för minst 60% och E för minst 50%.
A=36-40; B=32-35; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19.

Fördjupad Moralfilosofi

Hare:

1. Beskriv Hares distinktion mellan den intuitiva och den kritiska nivån av moraliskt tänkande. Förklara hur han använder denna för att bemöta kritik som utilitarismen mött, enligt vilken teorins moraliska implikationer är kontraintuitiva (5p).
2. Beskriv Hares distinktion mellan olika sorters amoralister respektive fanatiker. Förklara huruvida möjligheten av någon av dessa sorters personer utgör en direkt utmaning för hans teori och varför. (5p)
3. Hare menar att preferenser hos de människor som kan tänkas utsättas för våra handlingar måste beaktas när vi överväger vad vi bör göra. Varför menar Hare att just preferenser (och andra non-kognitiva attityder) är relevanta? (5p)
4. Hur argumenterar Hare för att ärkeängeln's moraliska omdömen kommer att sammanfalla med vad en särskild version av utilitarismen föreskriver? Illustrera gärna argumentet med ett exempel på en moralisk problemsituation.(5p)

Fisher

5. Förklara vad öppna frågans argument är och ta ställning till om du tycker att det är ett starkt argument. Förklara också varför den så-kallade "analysens paradox" har relevans för diskussioner om argumentet och dess rimlighet. (5p)
6. Russ Shafer-Landau är en samtida anhängare av non-naturalismen. Hans egen version av non-naturalism kan lätt förväxlas med Cornellrealism, som han i själva verket förkastar. Redogör för skillnaderna mellan dem. (5p)
7. Redogör för distinktionen mellan hermeneutisk och revolutionär fikcionalism. Förklara varför den senare ofta diskuterats i samband med moralisk misstagsteori. Ta ställning kring några av problemen som Fisher lyfter fram med revolutionär fikcionalism.
8. Förklara hur du förstår relationen mellan emotivism och så-kallad "kvasirealism". Redogör sedan för minimalism om sanning och varför den ansetts ha betydelse för vissa traditioner inom metaetiken. Till sist, ta ställning till huruvida minimalismen är rimlig. (5p)

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2023-12-01
Kurs: FPRA 22:2, FPPA 22:2
Examinerande lärare: Henrik Andersson,
Björn Petersson
Maxpoäng: 30
E 15, D 18, C 21, B 24, A 27

Omtentamen FPRA22:2, FPPA 22:2 Moralfilosofins klassiker

A. Björns frågor: HUME

- 1) Förklara citatet nedan. Vilken roll spelar denna observation i Humes argumentation? På vilket sätt kan den vara relevant för tolkningen av Hume?

“It is evident passions influence not the will in proportion to their violence, or the disorder they occasion in the temper; but on the contrary, that when a passion has once become a settled principle of action, and is the predominant inclination of the soul, it commonly produces no longer any sensible agitation.” (5 p.)

- 2) Den vanligaste metaetiska tolkningen av Hume är att han förespråkar någon form av emotivism. Några menar dock att han snarare bör tolkas som anhängare av en misstagsteori (error theory) om moraliska omdömen. Vad talar för och mot den senare tolkningen? (5 p)
- 3) Vad menar Hume med ’rättvisa’, ’justice’? Varför kan denna dygd inte vara naturlig utan måste vara artificiell enligt Hume? (5 p)

B. Henriks frågor: WOLLSTONECRAFT

- 1) Redogör för Wollstonecrafts syn på revolution. Placera hennes åsikter om revolution i en idéhistorisk kontext. Vad anser du om Wollstonecrafts argumentation gällande revolution? (5p)
- 2) Redogör för Wollstonecrafts syn på moraliskt agentskap. (5 p)
- 3) Redogör för Wollstonecrafts syn på frihet och hur den förhåller sig till en liberal syn på frihet. Exemplifiera gärna med hur hennes syn på frihet kommer till uttryck i hennes romaner. (5p)

Lycka till!
Henrik & Björn



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2023-10-25
Kurs: FPRA 22:2, FPPA 22:2
Examinerande lärare: Henrik Andersson,
Björn Petersson
Maxpoäng: 30
Betygsgränser:
A: 27, B: 24, C: 21, D: 18, E: 15.

Tentamen FPRA22:2, FPPA 22:2 Moralfilosofins klassiker

A. Björns frågor: HUME

1. Det strider inte mot förnuftet att föredra världens undergång framför en rispa i fingret, säger Hume. Hur kommer han fram till detta synsätt? Ser du några problem med det? (5 p.)
2. Hur förklarar Hume uppkomsten av löftesplikt – konventionen att hålla ingångna löften? Hur förklarar han varför löftestrohet betraktas som en dygd? (5 p.)
3. a) Hur har statsmakt kunnat uppkomma enligt Hume – vad är "the origin of government"?
b) Vad vilar dygden att respektera statsmakten på enligt Hume – vad är "the source of allegiance"? Vilken förklaring tillbakavisar han, och med vilka argument? (5 p.)

B. Henriks frågor: WOLLSTONECRAFT

- (1) Vilka argument ger Wollstonecraft för att den franska revolutionen är rättfärdigad? Anser du att hennes argument övertygande? Motivera ditt svar. (5p.)
- (2) På vilket sätt var Wollstonecraft en feministisk republikan? Redogör för hur hon kan tolkas vara en feministisk republikan. (5 p)
- (3) Hur argumenterar Rousseau för att kvinnor ska uppfostras till att lyda och behaga mannen? Hur bemöter Wollstonecraft dessa argument? Vad anser du om deras argument? Motivera ditt svar. (5 p)

OBS! Lägg svaren till de olika delarna i separata konvolut!

Lycka till!
Henrik & Björn