



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Kurs FPRA22:1 samt FPPA22:1
Examinatorer: T. Rønnow-Rasmussen, Elsa
Magnell
Maxpoäng: 40
För att bli godkänd krävs att svaret till minst
50% uppfyller kvalitetskraven. A stå för minst
90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för
minst 60% och E för minst 50%.
A=37-40; B=32-36; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19

Tentamen i praktisk filosofi: FPRA22 Fördjupad Moralfilosofi

Hare:

1. Vad innebär Hares så kallade krav på förtänksamt egenintresse? (4 p)
2. Hare skiljer mellan kritiskt och intuitivt moraliskt tänkande. Redogör för skillnaden (4 p).
3. Vilka logiska egenskaper skulle Hare säga att följande princip har: "Man bör stödja ukrainare i deras försvar mot Putins trupper" (4)

Besvara *endast* två av följande Hare-uppgifter (gör du mer än två av nedanstående uppgifter måste du ange vilka två som du önskar få rättade, annars rättas svaren i nummerordning:

4. Kan två av Hare så kallade ärkeänglar vara oeniga om vad en person bör göra? Motivera svaret! (4)
5. Redogör för Hare's tanke att om vi resonerar i enlighet med det kritiska tänkandet om vad vi bör göra i en viss situation, så kommer vårt moralomdöme att svara till vad en preferens utilitarist skulle föreskriva att vi gjorde i situationen. (4p)
6. Hare diskuterar olika typer av fanatiker. I dessa dagar har bl.a Rysslands president Putin beskrivits av en del som en fanatiker? Motivera varför du anser eller inte anser att Putin skulle ha beskrivits som en fanatiker av Hare. (4p)
7. Hare menar att amoralister är förenliga med hans teori. Vidare hävdar han att detta medgivande avvärjar de som har argumenterat för att hans teori i grund och botten är en naturalistisk teori. Hur förklarar han detta? (4p)
8. Redogör för Hares diskussion om Amoralism (4p.)

Fisher: Besvara fyra av följande fem frågor. Välj själv vilka fyra frågor du vill svara på. Svarar du på fler än fyra så kommer ändå enbart fyra frågor att rättas, och då i nummerordning.

9. Redogör för Michael Smiths argument för internalism om motivation. Utvärdera argumentet och ta ställning till huruvida det är ett bra argument eller inte. Vad skulle externalisterna kunna svara, och är det ett bra svar? Motivera! (5 p)
10. Vad innebär moralisk realism? Förklara kortfattat skillnaden mellan naturalism och icke-naturalism. Välj en av alla realistiska teorier som vi har gått igenom. Redogör för denna och argumentera för eller emot den. (5 p)
11. Redogör för agentrelativism och talarrelativism. Vad är den centrala skillnaden? Välj en av dessa två teorier och argumentera för eller emot den. (5 p)

12. Förklara vad som menas med superveniens. Naturalister, icke-naturalister och kvasirealister menar alla att de kan förklara superveniens på ett tillfredsställande sätt. Välj en av dessa positioner och redogör för hur den förklarar superveniens. Utvärdera sedan huruvida det är en tillfredsställande förklaring. (5 p)
13. Vad motiverar skepticism om moralisk kunskap? Vi har pratat om två teorier som bemöter skepticismen. Välj en av dessa och förklara hur den undkommer skepticism om moralisk kunskap. Anser ni att teorin lyckas? Motivera! (5 p)

Lycka till!

Toni & Elsa



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Kurs FPRA22:1 samt FPPA22:1
Examinator: T. Rønnow-Rasmussen, Elsa
Magnell
Maxpoäng: 40
För att bli godkänd krävs att svaret till minst
50% uppfyller kvalitetskraven. A står för minst
90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för
minst 60% och E för minst 50%.
A=37-40; B=32-36; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19

Omtentamen i praktisk filosofi: FPRA22 Fördjupad Moralfilosofi

Hare:

1. Vad kännetecknar en moralisk konflikt enligt Hare? (4p)
2. Hur tror du Hare skulle besvara följande fråga: Kan en ärkeängel vara fanatiker? Motivera ditt svar! (4p)
3. Har följande utsagor likadana logiska egenskaper enligt Hare: (i) Du får ta en extra tårtbit (dvs "you may or you are permitted..."; (ii) Jag bör rädda person x i situation S. (4)

Besvara *endast* två av följande Hare-uppgifter (gör du mer än två av nedanstående uppgifter måste du ange vilka två som du önskar få rättade, annars rättas svaren i nummerordning:

4. Redogör för hur Hare besvarar frågan "vad bör jag göra nu om jag bara tar hänsyn till mitt förtänksamma egenintresse", dvs lever upp till "the requirement of prudence"? (4p)
5. Utöver moralspråkets olika logiska egenskaper, åberopar Hare också några olika (enligt honom) utsagor som han menar är nödvändigt sanna. Ge exempel på åtminstone en sådan utsaga samt förklara rollen den spelar för Hares teori. (4p)
6. Kant hävdade att vi alltid bör tala sanning. Tror du Hare skulle på grundval av denna uppmaning beskriva Kant som en fanatiker? Motivera ditt svar. (4p)
7. Hare menar att amoralister är förenliga med hans teori. Vidare hävdar han att detta medgivande avvärjar de som har argumenterat för att hans teori i grund och botten är en naturalistisk teori. Hur förklarar han detta? (4p)
8. Hare menar att kunskap om preferenser kommer att de facto vara relevant i det kritiska tänkandet. Hur motiverar han detta? (4p.)

Fisher: Besvara fyra av följande fem frågor. Välj själv vilka fyra frågor du vill svara på. Svarar du på fler än fyra så kommer ändå enbart fyra frågor att rättas, och då i nummerordning.

9. Michael Smith har argumenterat för att kognitivisterna inte kan vara både internalister om motivation och anhängare av den Humeanska motivationsteorin. Förklara varför. Argumentera för vilken av dessa två positioner som du anser borde förkastas, om man är kognitivist. (5 p)
10. Vad innebär hermeneutisk respektive revolutionär fikcionalism? Välj en av dessa teorier och argumentera för eller emot den. (5 p)
11. Hur argumenterar J.L. Mackie mot realismen? Redogör för hans argumentation. Vad finns det för problem med hans argument? Diskutera detta och huruvida du i slutändan anser att Mackies argument mot realism håller eller inte. (5 p)
12. Vad är Frege-Geach problemet? Hur försöker kvasi-realismen lösa problemet? Lyckas kvasirealismen lösa Frege-Geach problemet? Motivera! (5 p)

13. Förklara emotivismen. Vad finns det för problem med emotivismen? Hur skulle emotivisterna kunna försöka lösa problemen? (5 p)

Lycka till!

Toni & Elsa



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2025-10-29
Kurs: FPRA 22:2
Examinerande lärare: Henrik Andersson,
Frits Gåvertsson
Maxpoäng: 30 (Betygsgränser E 15, D 18, C
21, B 24, A 27)

Tentamen FPRA22:2, FPPA 22:2 Moralfilosofins klassiker

A. *Frits frågor: HUME* Besvara *antingen* delfråga (a) eller delfråga (b) av de tre frågorna nedan (d.v.s., besvara totalt tre frågor):

1. Humes naturalism och skepticism, besvara *antingen a eller b* (5):
 - a. Vad menar Hume med att han vill lägga grunden för en 'science of man', hur är denna tänkt att fungera, och hur bör egentligen hans *naturalism* förstås?
 - b. Hume menar att hans (filosofiska) skepticism inte hotar vare sig vårt vardagliga resonering eller vardagsmoralen, har han rätt i att anta detta, hur kan han försvara detta påstående, och vad tycker du om saken?
2. Humes emotionsfilosofi och motivationsteori, besvara *antingen a eller b* (5):
 - a. Hur ser egentligen relationen ut mellan 'passion' och 'förnuft' enligt Hume? Vilka antaganden gör Hume angående passionernas natur, och hur kan dessa antaganden kritiseras?
 - b. Hur bör vi förstå Humes *motivationsteori*? Hur kan denna kritiseras utifrån till exempel ett Aristoteliskt perspektiv, och vad tycker du om Humes syn på motivation?
3. Humes metaetik och dygdteori, besvara *antingen a eller b* (5):
 - a. Hur argumenterar Hume mot *rationalism* och *objektivism* angående moralen och hur kan hans ansats kritiseras?
 - b. Hur argumenterar Hume för att vi bör skilja mellan *naturliga* och *artificiella* dygder, hur menar han att *plikterna att hålla löften* och *att hyda statsmakten* uppstår? Hur kan hans ansats kritiseras?

B. *Henriks frågor: WOLLSTONECRAFT*

1. Redogör för Wollstonecrafts syn på revolution. Placera hennes åsikter om revolution i en idéhistorisk kontext. Vad anser du om Wollstonecrafts argumentation gällande revolution? (5)
2. På vilket sätt kan Wollstonecraft sägas vara en republikan? Hur bör styrelseskicket vara utformat enligt Wollstonecraft? Vilken likhet och skillnad har det mot t.ex. Price, Paine och Burke? Utgå från din och/eller Halldenius tolkning. (5 p)
3. Ge en utförlig beskrivning av Wollstonecrafts syn på frihet. Redogör för dess olika aspekter samt dess relation till det liberala frihetsbegreppet. Exemplifiera gärna utifrån hennes skönlitterära verk. (5 p)

Lycka till!
Henrik & Frits