



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2021-12-22
Kurs: FPRA 12:3, FPPA01:3
Examinerande lärare: Andrés G. Garcia
Maxpoäng: 50

Tentamen FPRA 12:3, FPPA01:3 Moralfilosofi

Timmons, normativ etik

EXEMPEL: Shirin ingår i ett nära förhållande med Rosanna trots att hon egentligen inte bryr sig om henne som människa. Shirin undrar om det hon gör är omoraliskt.

- 1) Redogör för huvuddragen i dygdetik, etisk egoism och Kants syn på mänsklig värdighet. Tillämpa dessa med målet att ge Shirin råd angående hennes situation (2p per teori). Ta ställning till vilken av teorierna som är rimligast i ljuset av det du kommit fram till och varför (2p).
- 2) Redogör för det partikularistiska synsättet inom etiken (2p). Många har misstänkt att partikularismen medför en skepsis inför moraliska principer. Timmons menar att så inte behöver vara fallet. Förklara varför och ta ställning till om du tycker det partikularistiska synsättet är rimligt (4p).
- 3) Redogör för den klassiska handlingsutilitarismen (2p). Denna teori har kritiserats både som beslutsprocedur (eng: "decision procedure") och riktighetskriterium (eng: "moral criterion"). Ge exempel på båda sorters kritik (4p).
- 4) Redogör för huvuddragen i naturrättsteorin (2p). Förklara och utvärdera doktrinen om dubbel effekt (eng: "the doctrine of double effect") och dess potentiella relevans för naturrättsteorin (3p).

Var god vänd!

Bergström, metaetik/värdeteori

EXEMPEL: Isabelle hävdar att en handling är moraliskt riktig i den mån handlingen främjar den allmänna lyckonivån i världen.

- 1) Redogör för huvuddragen i teorierna objektivism, preskriptivism och självbiografisk naturalism. Tillämpa dessa med målet att redogöra för innebörden i det Isabelle säger (2p per teori). Ta ställning till vilken av teorierna som är rimligast och varför (2p).
- 2) Redogör för Den Öppna Frågans Argument mot den semantiska naturalismen och förklara i detalj hur det kommer sig att den metafysiska/ontologiska varianten av teorin sägs undkomma invändningen i fråga (4p). Nämn ett problem du tycker att den metafysiska/ontologiska naturalismen möts av (2p).
- 3) Redogör för fundamentism och koherentism, deras likheter och skillnader (4p). Ta sedan ställning till vilken av dessa teorier som är rimligast och varför (2p).
- 4) Förklara i detalj vad anti-realism om värde är för sorts teori och vad den säger (2p). Förklara huruvida objektivismen kan kombineras med anti-realism och ta ställning till om kombinationen är rimlig (3p).

Lycka till!

Andrés G. Garcia



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2021-11-29
Kurs: FPRA 12:3, FPPA01:3
Examinerande lärare: Andrés G. Garcia
Maxpoäng: 50

Tentamen FPRA 12:3, FPPA01:3 Moralfilosofi

Timmons, normativ etik

EXEMPEL: Shirin ingår i ett nära förhållande med Rosanna trots att hon egentligen inte bryr sig om henne som människa. Shirin undrar om det hon gör är omoraliskt.

- 1) Redogör för huvuddragen i etisk egoism, etisk relativism, klassisk utilitarism och Kants syn på mänsklig värdighet. Tillämpa dessa med målet att ge Shirin råd angående hennes situation (2p per teori). Ta ställning till vilken av teorierna som är rimligast i ljuset av det du kommit fram till och varför (2p).
- 2) Förklara skillnaden mellan monistiska och pluralistiska teorier i etiken (2p). Timmons hävdar att pluralismen riskerar att ge motstridiga råd om vad som är moraliskt obligatoriskt i en situation som Shirins. Hänvisa gärna till exemplet och förklara dels varför risken uppstår och dels hur en pluralist skulle kunna undvika den (4p).
- 3) Enligt den gudomliga kommandoteorin ("divine command theory") så kommer Shirin behandla Rosanna moraliskt felaktigt om hon betar sig på ett sätt inför Rosanna som går emot Guds vilja och påbud. Denna teori sägs falla offer för ett allvarligt dilemma kallat "Euthyphrons dilemma". Redogör för dilemmat (4p)
- 4) Redogör för huvuddragen i dygdetiken och dess syn på vad som gör handlingar moraliska eller omoraliska (2p). Förklara sedan på vilket sätt dygdetiken skiljer sig åt från andra etiska teorier som kanske också inkluderar dygdtoretiska element. (3p)

Var god vänd!

Bergström, metaetik/värdeteori

EXEMPEL: Isabelle säger att det är moraliskt tillåtet att äta kött från icke-mänskliga djur medan Alexandra säger att det är moraliskt otillåtet.

- 1) Redogör för huvuddragen i teorierna objektivism, naturalism och emotivism. Tillämpa dessa med målet att redogöra för innebörden i det Isabelle och Alexandra säger. (2p per teori)
- 2) Redogör för internalism och externalism och förklara närmare vad dessa teorier antyder om Isabelles och Alexandras respektive handlingsbenägenheter. (6p)
- 3) Förklara varför diskussioner om internalism och externalism kan ha betydelse för bedömningen av semantiska teorier såsom naturalism och emotivism (5p)
- 4) Förklara vilken sorts teori värderealismen är och vad den säger (2p). Mackie har utmanat denna teori genom att åberopa fenomenet superveniens, medan Harman har utmanat den genom att betona världens roll i förklaringar av våra observationer. Redogör för dessa utmaningar (2p per utmaning) och ta ställning till hur starka du tycker att de är (2p).

Lycka till!

Andrés G. Garcia