



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Praktisk filosofi: Grundkurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.



LUNDS
UNIVERSITET

Examinerande lärare: Dan E

Varje fråga betygssätts från 0-10. Siffrorna står för i hur hög grad mätt i tiotal procent som svaret uppfyller kvalitetskraven. 2 motsvarar alltså 20%, 8 motsvarar 80% och 10 motsvarar 100% nöjdhet med kvaliteten i svaret.

Bokstavsbetygen A till E bör alltså förstås i procentsatser. För att bli godkänt krävs att svaret till minst 50% uppfyller kvalitetskraven. A står för minst 90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för minst 60% och E för minst 50%.

Sammanlagt kan man alltså på **hela tentan** få 60. För A krävs minst 54, för B 48, för C 42, för D 36 och för E krävs minst 30.

Tentamen i praktisk filosofi:
Moralfilosofins historia
FPRA12, FPPA01 , FPRB04 ,
2015-10-02

Norman: *The Moral Philosophers*:

1. Förklara skillnaden mellan substantiell etik och metaetik. Vad menar Norman är förklaringen till att så många filosofer på 1900-talet företrädesvis sysslat med metaetik? Vad anser Norman om distinktionen?
2. Förklara vad Platons idélära går ut på. Vilken var Aristoteles' inställning till idéläran som grund för moralisk kunskap.
3. Redogör för Aristoteles' doktrin om den gyllene medelvägen.
4. Redogör för Humes teori om moraliska dygder.
5. Vad menar Norman när han säger att Kants universaliserbarhetskrav är ett konsistens- och opersonlighetskrav, men inget opartiskhetskrav?

Det tre artiklarna:

6. Harry G Frankfurt har en hierarkisk modell av viljan. Beskriv hans modell. När kan man tala om fri vilja enligt denna modell?

LYCKA TILL!

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Omtentamen

Kritiskt tänkande och tillämpad etik

Kurs: FPRA:12

Datum: 25 april 2023

Examinerande lärare: Henrik Andersson

Maxpoäng: 40p. För E krävs 20p. För D krävs 24p. För C krävs 28p. För B krävs 32.
För A krävs 36p.

Språk: svenska eller engelska.

DEL A: TILLÄMPAD ETIK

1. (5p) Redogör för Singers jämlikhetsprincip och hur han använder den i sin diskussion om rasism.
2. (5p) Vilken åsikt har Singer om frivillig eutanasi och icke-frivillig eutanasi samt hur motiverar han sin åsikt?
3. (5p) Vad är Singers åsikt om abort? Håller du med honom? Argumentera för din åsikt.
4. (5p) Vad anser Singer om att döda djur för att äta dem? Redogör för hans resonemang.

DEL B: KRITISKT TÄNKANDE

1. (3p) Vad innebär det att ett argument har premisser som är:

(a) acceptabla, (b) relevanta och (c) adekvata?

Ge ett exempel på argument där premisserna inte tillfredsställer (a), ett exempel på ett argument där premisserna inte tillfredsställer (b) samt ett exempel där premisserna inte tillfredsställer (c).

2. (3p) Redogör för en teori om sanning samt förklara dess fördelar och nackdelar.
3. (3p) Vad bör man tänka på när man utvärderar ett argument där premissen hänvisar till en auktoritet?
4. (4p) Vilken typ av definition och vilken metod används i följande definitioner? Finns det något problem med definitionerna?
 - (a) Med sanning menas att alltid följa sitt hjärta.
 - (b) Telefon är en elektronisk apparat som är avsedd till att ringa andra med.
 - (c) Med gastronomi menas kokkonst.
 - (d) Med självisolering menar jag att inte lämna sitt boende på en vecka.

Tentan fortsätter på nästa sida!

5. (4p) Är följande argument deduktivt giltiga? Motivera ditt svar.
- (i) Om vi tillåter dödshjälp så kommer det sluta med att vi dödar alla som är kostsamma för samhället. Det kommer inte sluta med att vi dödar alla som är kostsamma för samhället. Alltså så kommer vi inte tillåta dödshjälp.
 - (ii) Om vi får abortera foster med allvarliga sjukdomar så får vi ge spädbarn med allvarliga sjukdomar dödshjälp. Vi får inte abortera foster med allvarliga sjukdomar, alltså så får vi inte ge spädbarn med allvarliga sjukdomar dödshjälp.
6. (3p) Förklara vad följande begrepp innebär. Ge även exempel:
- (i) falsk dikotomi, (ii) analytiskt påstående (eng. analytic statement), (iii) halmdocka (eng. straw man), (iv) ad hominem, (v) guilt by association och (vi) nödvändigt villkor

Lycka till!

Tentamen

Kritiskt tänkande och tillämpad etik

Kurs: FPRA: 12

Datum: 16 mars 2023

Examinerande lärare: Henrik Andersson

Maxpoäng: 40p. För E krävs 20p. För D krävs 24p. För C krävs 28p. För B krävs 32.
För A krävs 36p.

Språk: svenska eller engelska.

DEL A: TILLÄMPAD ETIK

- 1 (3p) Redogör för Singers jämlikhetsprincip och förklara varför den inte alltid leder till ett mer jämlikt utfall.
- 2 (3p) Vilken åsikt har Singer om frivillig eutanasi och hur motiverar han sin åsikt?
- 3 (4p) Vad anser Singer om att döda djur för att äta dem? Redogör för hans resonemang.
- 4 (5p) Hur argumenterar Singer för att vi har en skyldighet att hjälpa folk som lever i absolut fattigdom? Redogör för två möjliga invändningar som Singer presenterar och förklara hur han sedan bemöter dessa invändningar.
- 5 (5p) Presentera Thomsons argument gällande abort. Vad anser Singer om argumentet? Argumentera även för din åsikt.

DEL B: KRITISKT TÄNKANDE

1. (3p) Vilka kriterier ska man ha i åtanke när man utvärderar ett argument? Vad innebär det att premisserna lever upp till dessa kriterier? Ge även exempel på premisser som inte lever upp till kriterierna.
2. (4p) Redogör för två olika teorier om språklig betydelse samt förklara deras fördelar och nackdelar.
3. (4p) Vilken typ av definition och vilken metod används i följande definitioner? Finns det något problem med definitionerna?
 - a) Vänskap är att alltid ha någon att älska, aldrig någon att glömma och tillsammans alltid kunna förlåta.
 - b) En magister är den som har erhållit en magisterexamen inom något akademiskt ämne vid universitetet.
 - c) Med "språkmaterialism" avser jag den typen av poesi där den språkliga strukturen står i fokus.
 - d) Sjåpig är när man är pjoskig.

4. (3p) Förklara vad följande begrepp innebär. Ge även exempel:

- (i) falsk dikotomi, (ii) analytiskt påstående (eng. analytic statement), (iii) sluttande planet (eng. slippery slope), (iv) ekvivokation, (v) guilt by association, (vi) tillräckliga villkor

5. (4p) Är följande argument deduktivt giltiga? Motivera ditt svar.

- a) Om ett Natomedlemskap för Sverige ökar stabiliteten i Europa så kommer varken Putin eller Erdoğan motsätta sig ett svenskt medlemskap. Varken Putin eller Erdoğan motsätter sig ett svenskt medlemskap alltså ökar stabiliteten i Europa med ett svenskt Natomedlemskap.
- b) Om domstolen inte förlitar sig på Svenska Akademiens ordbok när det gäller definitioner av ord så lever vi i ett rättslöst samhälle där lagen tillämpas helt godtyckligt. Vi lever inte i ett rättslöst samhälle där lagen tillämpas helt godtyckligt alltså är det inte sant att domstolen inte förlitar sig på Svenska Akademiens ordbok när det gäller definitioner av ord.

6. (2p) Vad är skillnaden mellan deduktiva argument och induktiva argument?

Tänk på att skriva ditt svar tydligt. Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Samhällsfilosofi

Skriv svaren på separata ark!

Jakobs frågor:

1. Beskriv Hobbes och Lockes syn på naturtillståndet. Utgå sedan från att Locke begått ett meta-etiskt misstag. Det finns inga moraliska sanningar. Vilka, om några, konsekvenser hade det fått för det Lockeanska naturtillståndet? (6p)
2. Borde vi ha ett demokratiskt styrelseskick? Besvara nyss nämnda fråga med hjälp av resonemang ur litteraturen och egna analyser av dessa. (obs så som alla tentafrågor behöver ditt tentasvar inte, och kommer inte läsas som om att, reflektera, dina personliga politiska åsikter. Det viktiga är den filosofiska tydligheten och stringensen i argumentationen) (7p)
3. Redogör för positiv- och negativ frihet. Vissa menar att det positiva frihetsbegreppet är riskabelt för att det kan leda till auktoritära beteende. Varför? Utvärdera argumentationen och hur du tycker att en anhängare till positiv frihet borde besvara kritiken. (7p)

Jennys frågor:

4. Beskriv ursprungspositionen i Rawls teori om rättvisa, vilken information har man och har man inte i den? Vad är poängen med ursprungspositionen i Rawls teori om rättvisa? (6p)
5. Beskriv Okins kritik mot Rawls (obs fokusera på hennes viktigaste poäng eller poänger) Beskriv sedan hur hon skulle vilja ändra Rawls teori och de feministiska åtgärder en sådan ändring enligt henne skulle tala för i syfte att öka jämställdheten mellan män och kvinnor. Diskutera sedan huruvida en liberal bör hålla med henne om hennes feministiska ändring av teorin och de åtgärder hon föreslår. (8p)
6. Beskriv ett av Lockes argument för ursprungligt fördärvande (dvs hur man rättfärdigat kan förvärva tidigare oägda gods eller land) och diskutera en invändning mot argumentet i fråga. (6p)

Lycka till!!!

06-09
Tentamensdatum: 2023-03-24
Kurs: FPRA12:4
Examinator: Jakob Werkmäster, Jenny Magnusson
Maxpoäng: 40
A=36-40; B=32-35; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19.



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2023-03-24
Kurs: FPRA12:4
Examinator: Jakob Werkmäster, Jenny Magnusson
Maxpoäng: 40
A=36-40; B=32-35; C=28-31; D= 24-27;
E= 20-23; U= 0-19.

Filosofiska institutionen

Samhällsfilosofi

Skriv svaren på de olika delarna på separata papper!

Jakobs frågor:

1. Beskriv och jämför Hobbes, Locke och Rousseaus syn på naturtillståndet. Analysera vilken syn på naturtillståndet du tycker är filosofiskt mest fruktbar (6p)
2. Redogör för positiv- och negativ frihet. Diskutera sedan hur de här friheterna förhåller sig till varandra och för vad Halldenius argumenterar är en tredje syn på frihet. (6p)
3. Beskriv fångarnas dilemma och hitta på ett eget scenario som uppvisar strukturen av fångarnas dilemma (obs ditt egna exempel får inte ha med fångar eller angiveri att göra) (2p).
4. "Vi har en skyldighet att skydda barnen!" utbrast Alva. Som politisk filosof vill du såklart veta vad som kan tolkas impliceras av det här. Kan gruppen "barnen" ha en rättighet eller vem eller vilka är rättighetsbäraren. Hur kan man förstå att "vi" har en skyldighet. Vad är det för sorts rättighet en skyldighet att "skydda" skulle kunna tänkas implicera? Analysera, resonera och argumentera för hur du anser att den mest filosofiskt välvilliga tolkningen av Alvas påstående ser ut. (6p)

Jennys frågor:

5. Beskriv Rawls rättvisepprinciper och analysera varför han anser att det är rationellt att välja dessa i ursprungspositionen? (8p)
6. Beskriv en av Nozicks invändningar mot Rawls teori om rättvisa och diskutera hur du tycker en Rawlsian borde besvara invändningen. (6p)
7. När vi pratar om rättvisa fördelningar anser vissa att det är välfärd och ej resurser som ska fördelas rättvist. Ange ett skäl en liberal kan ha för positionen att det är välfärd som ska fördelas rättvist och beskriv en invändning mot en sådan position (att det är välfärd som ska fördelas rättvist). (6p)

Lycka till!!!