

1. Öppna frågans argument

- ÖFA i enkel form:
 1. För en given term eller beskrivning N , om det gick att definiera godhet som N , så skulle följande vara en stängd fråga: "x är N , men är x gott?"
 2. För alla N gäller att den motsvarande frågan inte är stängd (utan öppen).
 3. Alltså går det inte att definiera godhet som N .
 - Kommentar: en "stängd fråga" är en fråga som kan besvaras enbart i kraft av meningen hos de ord som ingår i den. Om inte så är den öppen.
 - ❖ Exempel:
 - a) "Är Knut-Åke, som är ungtkarl, också ogift?" [Stängd]
 - b) "Är Knut-Åke, som är ungtkarl, också sexuellt frustrerad?" [Öppen]

1. Öppna frågans argument

- Tre invändningar mot ÖFA i den enkla formen:
 1. ÖFA förutsätter vad som ska bevisas [Frankena].
M har inte rätt att anta att frågan alltid är öppen.
[Mot premiss 2]
 2. "Informativa analyser" [mot premiss 1]:
 - a) Om M hade rätt skulle varje informativ analys (d.v.s. definition) av ett begrepp vara omöjlig.
 - b) Det finns informativa analyser av begrepp.
 - c) Alltså har M fel.
 - Alternativ formulering av invändningen: M har inte rätt att anta att alla definitioner är uppenbart korrekta.

1. Öppna frågans argument

3. Syntetisk naturalism [mot premiss 1]:

a) Om M hade rätt så skulle två termer inte kunna referera till samma egenskap om de inte har samma mening.

b) Men två termer kan referera till samma egenskap även om de har olika mening.

❖ Exempel: 'Vatten' och 'H₂O' har olika mening men refererar till olika egenskaper.

c) Alltså har M fel.

[Invändningen riktar sig mot premiss 1 genom att kritisera Moores syn på vad en "definition" är.]

1. Öppna frågans argument

- Invändning 3 visar att meta-etisk naturalism kan formuleras på två sätt:
 - i. Analytisk naturalism: Det finns en term eller beskrivning N som refererar till en naturlig egenskap sådan att "Godhet = N " är **analytiskt sann** – d.v.s. sann i kraft av meningen hos ordet 'godhet'.
 - ii. Syntetisk naturalism: Det finns en term eller beskrivning N som refererar till en naturlig egenskap sådan att "Godhet = N " är **syntetiskt sann** – d.v.s. sann men **inte** i kraft av meningen hos ordet 'godhet'
- Det går att formulera ÖFA på ett sådant sätt att det bara har tillämpning mot AN. Invändning 3 fungerar inte mot denna version av ÖFA.

1. Öppna frågans argument

- Fråga: om ÖFA är så problematiskt, varför lever det fortfarande kvar?
 - Ett möjligt svar är att ÖFA egentligen vilar på ett tyst antagande, nämligen att motivinternalismen är korrekt ("moraliska omdömen är praktiska").
 - ❖ Det som gör att frågan förefaller öppen är att tanken att något är gott är i sig motiverande, men det gäller inte för tanken att något är *N*.
 - ❖ Detta i sig visar dock inte att 'gott' och *N* inte refererar till samma egenskap.

2. Emotivism

- Emotivism: moraliska omdömen uttrycker känslor.
- Emotivismen är en form av non-kognitivism.
 - Problem 1: dessa två påståenden antyder att emotivismen skiljer sig från andra former av non-kognitivism just genom att E säger att moraliska omdömen uttrycker känslor, snarare än något annat icke-kognitivt tillstånd. Men alla använder inte ordet 'emotivism' på det sättet. Allmänt sett är det ofta oklart vad ordet närmare bestämt refererar till.
 - Problem 2: det är inte uppenbart att känslor är icke-kognitiva tillstånd.

2. Emotivism

- Ayers version av emotivismen är representativ. [*Language, Truth & Logic*, 1936]
- Ayer var anhängare av den s.k. "logiska empirismen" (eller "logiska positivismen).
- Enligt denna lära är varje meningsfull utsaga antingen analytisk eller empirisk.
 - En analytisk utsaga är sann i kraft av sin mening.
 - ❖ Exempel: "Alla ungarlar är ogifta."
 - En empirisk utsaga måste vara i princip empiriskt verifierbar.
- Ayer förnekar att moraliska utsagor är vare sig analytiska eller empiriskt verifierbara.



A. J. Ayer (1910-89)

2. Emotivism

- Varför är moraliska utsagor inte analytiska?
 - Ayers svar påminner om ÖFA: för varje term eller beskrivning N och för varje moralisk term M så kan vi säga att det som är M inte är N utan att motsäga oss själva.
- Varför är moraliska utsagor inte empiriskt verifierbara?
 - Att en utsaga är empiriskt verifierbar innebär att det finns en metod för att *enbart med sinnenas hjälp* och *offentligt* (intersubjektivt) avgöra om utsagan är sann eller falsk.
 - En moralisk utsaga skulle vara empiriskt verifierbar ifall den vore synonym med (analytiskt ekvivalent med) någon icke-moralisk utsaga som i sin tur är empiriskt verifierbar. Men det är just den möjligheten som Ayers svar på den första frågan utesluter.
 - Om en given moralisk utsaga inte är synonym med någon icke-moralisk utsaga så finns det bara ett sätt av avgöra dess sanningsvärde: genom "intuition". Men denna metod använder inte sinnen och är i alla händelser inte offentlig.

2. Emotivism

- Ayers emotivism:
 - Moraliska omdömen **uttrycker** moraliska känslor av gillande och ogillande. De **påstår** inte att talaren har dessa känslor. Emotivismen skiljer sig därigenom från subjektivismen.
 - Moraliska termer har ingen "bokstavlig mening". Moraliska utsagor saknar därför sanningsvärde.
 - Att moraliska termer saknar bokstavlig mening betyder för A att de är irrelevanta för verifikationskriteriet för satser i vilka de ingår.
 - Moralisk oenighet är strikt talat omöjlig. Det går bara att argumentera om fakta, inte om "värden." Om vi är eniga om fakta men moraliskt oeniga finns inga rationella argument.

2. Emotivism

- Två viktiga påpekanden:
 1. Även om A förnekar att moraliska utsagor har "bokstavlig mening" anser han ändå att de har en sorts mening. Denna bestäms av de känslor de vanligen antas uttrycka **och** de reaktioner de avser att framkalla hos andra.
 - ❖ Denna typ av mening kallas ofta "emotiv mening." C. L. Stevenson utvecklade en alternativ teori om EM.
 2. Senare non-kognitivisterna har vänt sig mot A:s påstående att moralisk oenighet är omöjlig. Tvärtom har de hävdats att det bara är non-kognitivismen som kan förklara hur sådan oenighet är möjlig.
 - ❖ Senare verkade A själv överge sin tes.

2. Emotivism

- Fördelar med emotivismen:
 1. Den förutsätter inte existensen av moraliska egenskaper, och behöver därför inte förklara vad dessa är.
 2. Den förklarar moralens praktiska natur. Om ett moraliskt omdöme är en attityd så är det inte konstigt att vi bryr oss om vad vi själva anser vara rätt och fel.
 3. Emotivismen kan förklara hur moralisk oenighet är möjlig trots att parterna har helt olika moraliska uppfattningar. Detta är därför att deras oenighet består i en attitydkonflikt: den ene är **för** något som den andre är **emot**. [Detta är Stevensons uppfattning snarare än A:s.]

2. Emotivism

- Problem för Ayer (men inte nödvändigtvis för alla former av emotivism):
 - Tesen att varje meningsfull utsaga måste vara antingen analytisk eller empiriskt verifierbar är problematisk. Inte minst verkar den paradoxal eftersom den själv är varken eller. Alltså borde den vara meningslös enligt sig själv.

3. Misstagsteorin

- Misstagsteorin säger att alla positiva atomära moraliska satser är falska. Den följer från två premisser:
 - Semantisk premiss: alla positiva atomära moraliska satser implicerar att det finns "objektivt preskriptiva" fakta som har följande egenskaper:
 1. De existerar oberoende av oss människor.
 2. Vi kan få kunskap om dem.
 3. De ger oss skäl att handla oberoende av våra attityder.
 - Metafysisk premiss: det finns inga sådana fakta.



J. L. Mackie (1917-81)