

FTEA21:3 Språkfilosofi

Föreläsning IV

Martin Jönsson



Russells analys

- Bestämda beskrivningar på Engelska och Svenska.

The author of Waverly was Scotch.

Författaren en till Waverly var Skotte.

- Analys av satser som innehåller **bestämda beskrivningar**

Författaren till Waverly var Skotte = $\underbrace{\exists y Fy}_1 \wedge \underbrace{\forall x (Fx \rightarrow x = y)}_2 \wedge \underbrace{Sy}_3$

1. Ett existensanspråk; det finns någon som författat Waverly.
2. Ett unikhetsanspråk; det finns inte mer än en som författat Waverly.
3. En attribuering; någon är Skotte.

Russells analys

- Analys av satser som innehåller **obestämda beskrivningar**

En Waverly-författare var Skotte $= \underbrace{\exists y Fy}_1 \wedge \underbrace{Sy}_3$

Jfr:

Författaren till Waverly var Skotte $= \underbrace{\exists y Fy}_1 \wedge \underbrace{\forall x (Fx \rightarrow x = y)}_2 \wedge \underbrace{Sy}_3$

- Analys av satser som innehåller **egennamn**

Walter Scott var Skotte =

$\underbrace{\exists y E_1 y \wedge \dots \wedge E_n y}_1 \wedge \underbrace{\forall x ((E_1 x \wedge \dots \wedge E_n x) \rightarrow x = y)}_2 \wedge \underbrace{Sy}_3$

$E_1, \dots, E_n$ antas här vara en lista med egenskaper som tillsammans fångar innebörden av 'Walter Scott'. t.ex. $E_1 x = x$ föddes 1771, $E_2 x = x$ var blond, ..., $E_n x = x$ hade 11 syskon.

Russells analys: Förtjänster

- Tingeling är en älva.
- Tingeling existerar inte.
- Jenny tror att Walter Scott var skotte.
- Jenny tror att Författaren till Waverly var skotte.

Russells analys: Brister

- Det ligger två böcker på bordet. → Det finns exakt ett bord.
- Valen är ett däggdjur. → Det finns exakt en val och den är ett däggdjur.
- Kaninen dök upp igårkväll. Den har ätit morötter konstant sedan dess.

Russells analys: Brister

- Vad är Russells analys en analys av?
- Vad någon *säger* när hen yttrar en sats innehållande en bestämd beskrivning?
 - Intuitivt väldigt implausibelt. När någon yttrar 'Författaren till Waverly var skotte' *säger* hen inte att Waverly har en författare.
- *Meningen hos satsen som innehåller den bestämda beskrivningen?*
 - Intuitivt väldigt implausibelt av samma anledning, eftersom meningen hos en sats ligger nära det som sägs med yttranden av den satsen.
- *Sanningsvillkoren hos satsen som innehåller den bestämda beskrivningen?*

Presuppositioner

- Strawson tänker sig att

q : 'Waverly har exakt en författare'

är en *presupposition* (Strawson använder 'implication') av

p : 'Författaren till Waverly var skotte'.

D.v.s. att q måste vara sann för att p skall kunna vara sann och om q inte är sann så saknar p sanningsvärde.

- En möjlig definition av presupposition (Strawson ger ingen explicit definition själv):

- q är en presupposition av att någon säger att p omm

i) $p \rightarrow q$

ii) $\neg p \rightarrow q$

Russells analys: Brister

- Vad är förhållandet mellan ett namn och den mängd egenskaper $E_1, \dots, E_n$ som Russell analyserar namnet i termer av?
- Är $E_1, \dots, E_n$ *meningen* hos namnet?
 - Det är intuitivt konstigt att prata om meningen hos ett namn.
- Är $E_1, \dots, E_n$ *refererensvillkor* hos namnet?
 - Hur bestäms dessa?
- Är $E_1, \dots, E_n$ *refererensvillkor* hos *yttrande av namnet*, vad talaren tror om bäraren av namnet?
 - Kripke: Vad talaren tror om bäraren av ett namn fixerar i allmänhet inte namnets referens.

Kripkes 'bild' av referensbestämning

- Den referentiella kopplingen mellan ett yttrande av ett namn och namnets bärare är kausal.

Someone... is born [an initial baptism takes place, the object is named by ostension]; his parents call him by a certain name. They talk about him to their friends. Other people meet him. Through various sorts of talk the name is spread from link to link as if by a chain... A certain passage of communication reaching ultimately to the man himself reach [each] speaker [that refers to him]