

Instuderingsfrågor inför textseminarium om egenskaper

B. Russell "The World of Universals" (1912)

1. Russell säger att "all truths involve universals" (s. 15) – hur motiverar han detta påstående?
2. Hur kommer det sig att vanligt folk (icke-filosof) inte har uppmärksammat att det finns universalier, enligt Russell?
3. Hur kommer det sig att filosofer har fokuserat på egenskaps-universalier, på bekostnad av relations-universalier, enligt Russell?
4. Hur lyder Russells bevis för att det finns relations-universalier? Håller argumentet?
5. Varför bör vi godta egenskaps-universalier, även om vi endast kan bevisa att det finns relations-universalier, enligt Russell?
6. Var finns universalien *norr om*, enligt Russell? Hur resonerar han? Håller argumentationen?
7. Vad är skillnaden mellan att existera, subsistera och vara verklig?

D. Armstrong "Universals as Attributes" (1989)

1. Vad betyder "universalia ante res", "universalia in rebus" och "universalia post res"?
2. Vad menar Armstrong med att en platonist kan betrakta ett objekt som en strukturlös "blobb"?
3. Varför innebär universalia in rebus en "layer-cake"-syn på objekt?
4. Armstrong säger att "the argument from the meaning of general terms" är ett mycket dåligt argument för idén att det finns icke-instantierade universalier – vad är det för fel på argumentet?
5. En annan tankegång för samma slutsats som avfärdas är Platons idé om att fysiska objekt inte uppfyller, eller når upp till, abstrakta standards – vad är det för fel på denna tankegång, enligt Armstrong?
6. Armstrong anammar "the Principle of Instantiation". Vad innebär principen och vad är fördelen med den?
7. Varför bör vi avfärda disjunktiva och negativa universalier, enligt Armstrong? Är skälen goda?
8. Varför bör vi acceptera konjunktiva universalier? Är skälen goda?
9. Vilken lärdom kan vi dra från fråga 7 angående idén att varje predikat motsvaras av en universalie?
10. Visar Wittgensteins iakttagelse att språkliga termer ofta regleras av "familjelikheter" (och inte nödvändiga och tillräckliga villkor) att det inte finns några universalier? Hur resonerar Armstrong?
11. Hur avgör vi vilka universalier som finns, enligt Armstrong?

12. Vilka egenskaper och relationer tycks finnas, enligt Armstrong?
13. Är vardagsprediceringar (inom "the manifest image") sanna, falska eller vad?
14. Vad är ett sakförhållande/faktum ("state of affairs")? Varför bör vi anta att det finns sakförhållanden?
15. Kan olika sakförhållanden bestå av samma konstituenten?
16. Vad är en strukturell egenskap?
17. Vad är en tunn partikulär ("thin particular")?
18. Är tunna partikulärer nakna ("bare")?
19. Vad är en tjock partikulär ("thick particular")?
20. Vad innebär det att betrakta universalier "as ways"?
21. Hur bemöter Armstrong kritiken att multipel lokalisering är ett paradoxalt fenomen? Är svaret tillfredsställande?
22. Vad är en "intern relation"?
23. Enligt Armstrong är likhet en intern relation. Vad innebär det för Russells bevis för universalier?
24. Hur förklarar Armstrong att exakt likhet är en symmetrisk och transitiv relation?