



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Teoretisk filosofi: Föreläsningkurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

Postadress
Box 192,
221 00 Lund

Besöksadress
LUX
Helgonavägen 3, vån 4 och 5

Telefon
046-222 75 90
046-222 00 00

Fax
046-222 44 24

E-post
fil@fil.lu.se

Webbadress
www.fil.lu.se



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Omtentamen
Datum: 2018-10-04
Kurs: Kunskapsteori (FTEA21:1)
Examinerande lärare: Erik J. Olsson
Maxpoäng: 10
Poäng för godkänt: 5
Poäng för väl godkänt: 8

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga nedan kan ge max 2 poäng.

1. Redogör för Platons syn på kunskapens natur och (mer)värde.
2. Beskriv i detalj hur lotteriparadoxen uppkommer. Föreslå en möjlig lösning som du hittat i kurslitteraturen.
3. Ange vad som menas med slutenhetsprincipen, dvs. den princip som säger att kunskapen är logiskt sluten, samt beskriv hur principen ger upphov till ett skeptiskt problem. Skissera två filosofers förslag på hur problemet kan lösas.
4. Ange vad som menas med reliabilismen samt förklara varför denna teori om kunskap råkar ut för ett "uppsagningsproblem" (eng. swamping problem). Diskutera också i vilken mån JTB råkar ut för samma svårighet.
5. I uppsatsen "Externalist theories of empirical knowledge" argumenterar Laurence Bonjour mot reliabilismen genom att ange en serie förmodade motexempel som involverar synskhet. Skissera ett sådant exempel samt förklara på vilket sätt det enligt BonJour talar emot reliabilismen.

Var vänlig skriv tydligt och ge detaljerade svar.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 24 oktober 2018
Kurs: Formell logik FTEA21:2
Examinerande lärare: Erik J Olsson
Maxpoäng: 36
Poäng för godkänt: 28
Poäng för väl godkänt: 18

Filosofiska institutionen

Tentamen i teoretisk filosofi: Formell logik

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. Undersök med sanningstabeller vilka av följande satser som är tautologier, kontradiktioner eller varken tautologier eller kontradiktioner (max 6 p).
 - (a) $A \rightarrow (A \rightarrow B)$
 - (b) $(A \wedge B) \rightarrow (A \vee B)$
 - (c) $(\neg A \wedge B) \leftrightarrow (A \wedge B)$
2. Avgör med hjälp av sanningstabell om $(A \rightarrow B) \rightarrow C$ är en tautolog konsekvens av $(A \wedge B) \rightarrow C$. Motivera ditt svar (max 2 p).
3. I följande övning ska endast de grundläggande härledningsreglerna användas, dvs. eliminations- och introduktionsreglerna (max 8 p).
 - (a) Härled B från premisserna A och $A \rightarrow B$
 - (b) Härled A från premissen $\neg A \rightarrow A$
 - (c) Härled $A \rightarrow C$ från premisserna $A \rightarrow B$ och $B \rightarrow C$
 - (d) Härled $B \rightarrow (A \rightarrow C)$ från premissen $A \rightarrow (B \rightarrow C)$
4. Betrakta följande argument:
 - (i) Om Jones inte träffade Smith igår kväll, så är Smith mördaren eller ljuger Jones.
 - (ii) Om Smith inte är mördaren, så träffade Jones inte Smith igår kväll och mordet ägde rum efter midnatt.
 - (iii) Om mordet ägde rum efter midnatt, så är Smith mördaren eller Jones talar sanning (dvs. ljuger inte).
 - (iv) Alltså: Smith är mördaren.
 - (a) Formalisera argumentet med hjälp av följande satssymboler:
 - T: Jones träffade Smith igår kväll
 - S: Smith är mördaren
 - J: Jones ljuger
 - M: Mordet ägde rum efter midnatt
 - (b) Härled slutsatsen (iv) från premisserna (i) – (iii) med hjälp av enbart grundläggande härledningsregler. (max 6 p)
5. Ange den sanningsfunktionella formen hos följande satser och ange för varje sats om det är fråga om en tautologi eller ej. Motivera kort dina svar (max 6 p).
 - (a) $\text{Cube}(a) \rightarrow \exists x \text{Cube}(x)$ (vänd!)

- (b) $(\text{Cube}(a) \rightarrow \forall x \text{Cube}(x)) \rightarrow \neg(\text{Cube}(a) \wedge \neg \forall x \text{Cube}(x))$
(c) $\forall x (\text{Cube}(x) \wedge \text{Small}(x)) \rightarrow \neg \exists x (\neg \text{Small}(x) \vee \neg \text{Cube}(x))$

6. Översätt satserna nedan till FOL. Använd därvid följande predikatsymboler: (max 8 p)
- Logiklärare(x): x är logiklärare
Nöjd(x): x är nöjd
Logikkunnig(x): x kan logik
Elev(x, y): x är elev till y
- (a) Alla logiklärare kan logik
(b) Endast logiklärare som bara har nöjda elever är själva nöjda
(c) Det finns en logiklärare som har exakt en nöjd elev
(d) Alla elever till logikkunniga lärare har själva minst en logikkunnig elev

Var god skriv tydligt.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2018-12-19
Kurs: FTEA21:3
Examinerande lärare: Martin Jönsson
Maxpoäng: 24
Poäng för godkänt: 12
Poäng för väl godkänt: 18

Filosofiska institutionen

Tentamen i språkfilosofi: FTEA21:3

1. Camp diskuterar tre olika analyser av "racial slurs".
 - a) Redogör kortfattat för de tre analyserna (3p)
 - b) Redogör för vardera ett problem för de första två analyserna som får Camp att föredra den tredje. (2p)
2. Utgångspunkten för Putnams diskussion om mening i "Meaning and Reference" är ett dilemma.
 - a) Hur ser dilemmat ut, d.v.s. vilka två teser hävdar Putnam är oförenliga? (2p)
 - b) Varför tror Putnam att de är oförenliga? Återge åtminstone två olika exempel som talar för detta. (2p)
3. Slangbellen är en central del av Davidsons argumentation i "Truth and Meaning".
 - a) Vilka två (substantiella) antaganden vilar argumentet på? (2p)
 - b) Vad är argumentets slutsats? (1p)
4. Saul diskuterar i sin artikel tre olika analyser av "kvinna".
 - a) Vilka är dessa? (3p)
 - b) Beskriv ett problem som Saul tar upp med var och en av definitionerna. (3p)
5. Szabo diskuterar kompositionalitetsprincipen.
 - c) Hur lyder principen? (1p)
 - d) Vilka teser argumentera Szabo för vad gäller den här principen? (3p)
 - e) Beskriv ett vanligt skäl att tro på principen samt ett av de problem Szabo tar upp med det skälet. (2p)

Lycka Till!

/ Martin



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2018-11-26
Kurs: FTEA21:3
Examinerande lärare: Martin Jönsson
Maxpoäng: 22
Poäng för godkänt: 11
Poäng för väl godkänt: 17

Filosofiska institutionen

Tentamen i språkfilosofi: FTEA21:3

1. Frege argumenterar både emot tesen att mening är något mentalt och att det skulle sammanfalla med referens

- Hur argumenterar Frege mot tesen att mening är något mentalt? (1p)
- Hur argumenterar Frege mot att mening är referens? (1p)
- Vad tror Frege att mening är? (1p)

2. Slangbellan är en central del av Davidsons argumentation i "Truth and Meaning".

- Vilka två (substantiella) antaganden vilar argumentet på? (2p)
- Vad är argumentets slutsats? (1p)

3. Hattiangadi diskuterar tesen att mening är normativ.

- Vilken tes argumenterar hon huvudsakligen emot i sin artikel? (1p)
- Hon fångar vad hon tror skulle kunna undergräva sin egen stånbunkt i tesen "Prescriptivity". Hur lyder denna principen? (1p)
- Beskriv två problem med "Prescriptivity" som Hattiangadi tror att principen står inför. (2p)

4. Saul diskuterar i sin artikel tre olika analyser av "kvinna".

- Vilka är dessa? (3p)
- Beskriv ett problem som Saul tar upp med var och en av definitionerna. (3p)

5. Szabo diskuterar kompositionalitetsprincipen.

- Hur lyder principen? (1p)
- Vilka teser argumentera Szabo för vad gäller den här principen? (3p)
- Beskriv ett vanligt skäl att tro på principen samt ett av de problem Szabo tar upp med det skälet. (2p)

Lycka Till!

/ Martin

ps. Jag är jättetacksam om du fyller i en delkursvärdering!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2019-01-17
Kurs: Filosofisk logik FTEA21:4
Examinerande lärare: Erik J. Olsson
Maxpoäng: 28
Poäng för godkänt: 14
Poäng för väl godkänt: 20

Filosofiska institutionen

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. Formalisera satserna nedan med användning av följande lexikon: $F(x)$: x är filosof, $P(x)$: x är programmerare, $U(x,y)$: x uppskattar y .
 - (i) Varje programmerare uppskattar någon filosof.
 - (ii) Varje filosof uppskattar någon annan filosof.
 - (iii) Filosofer uppskattar endast filosofer.
 - (iv) Endast filosofer uppskattar filosofer.
 - (v) Det finns exakt tre filosofer. (max 5 poäng)
2. Visa med motexempel (genom att ange en domän samt tolkning av predikaten som gör premissen sann men slutsatsen falsk) att $\forall xP(x) \vee \forall xQ(x)$ *inte* är en logisk konsekvens av $\forall x(P(x) \vee Q(x))$. (max 3 poäng)
3. I följande härledningsövningar får endast elimination- och introduktionsreglerna användas.
 - (i) Härled $\forall x(P(x) \wedge Q(x))$ från premisserna $\forall xP(x)$ och $\forall xQ(x)$.
 - (ii) Härled $\exists yTet(y)$ från premissen $\exists xTet(x)$.
 - (iii) Härled $\forall x \neg Cube(x)$ från premissen $\neg \exists xCube(x)$.
 - (iv) Härled $\exists xP(x) \rightarrow \exists xQ(x)$ från premissen $\forall x(P(x) \rightarrow Q(x))$. (max 8 poäng)
5. Använd Russells teori för bestämda beskrivningar för att, med hjälp av lämpligt lexikon, formalisera följande satser.
 - (i) Den nuvarande kungen av Spanien är demokratiskt sinnad.
 - (ii) Den skäggiga damen på cirkus är en man. (max 4 poäng)
6. Visa med ett informellt bevis hur Russells paradox uppkommer i naiv mängdlära. Var noga med att motivera vilken eller vilka av den naiva mängdlärens grundläggande principer som används i beviset. (max 4 poäng)
7. (i) Formalisera satserna nedan med hjälp av lämpligt lexikon
 - (P1) Inga tankspridda är förmögna
 - (P2) Alla filosofer är tankspridda
 - (S) Alltså: Inga filosofer är förmögna (max 2 poäng)
- (ii) Härled slutsatsen (S) ur premisserna (P1) och (P2) eller ange ett motexempel. (max 2 poäng)

Var god skriv tydligt.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2018-12-10
Kurs: Filosofisk logik FTEA21:4
Examinerande lärare: Erik J. Olsson
Maxpoäng: 30
Poäng för godkänt: 15
Poäng för väl godkänt: 22

Filosofiska institutionen

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

1. Formalisera satserna nedan med användning av följande predikatsymboler: $F(x)$: x är filosof, $P(x)$: x är programmerare, $U(x,y)$: x uppskattar y .
 - (i) Varje programmerare uppskattar någon filosof.
 - (ii) Varje filosof uppskattar någon annan filosof.
 - (iii) Filosofer uppskattar endast programmerare.
 - (iv) Endast filosofer uppskattar filosofer.
 - (v) Det finns högst två filosofer.(max 5 poäng)
2. Låt P , Q och R vara 1-ställiga predikatsymboler.
Skriv $\exists xP(x) \rightarrow (\exists yQ(y) \rightarrow \forall yR(y))$ på prenex normalform. Redovisa samtliga steg. (max 3 poäng)
3. Visa med motexempel att $\exists xP(x) \wedge \exists xQ(x)$ inte är en logisk konsekvens av $\exists x(P(x) \vee Q(x))$ (max 3 poäng)
4. I följande härledningsövningar får endast elimination- och introduktionsreglerna användas.
 - (i) Härled $\forall x(P(x) \wedge Q(x))$ från premisserna $\forall xP(x)$ och $\forall xQ(x)$.
 - (ii) Härled $\exists yTet(y)$ från premissen $\exists xTet(x)$.
 - (iii) Härled $\forall x(P(x) \rightarrow Q(x))$ från premissen $\exists xP(x) \rightarrow \forall xQ(x)$.
 - (iv) Härled $\exists xP(x) \rightarrow \exists xQ(x)$ från premissen $\forall x(P(x) \rightarrow Q(x))$.(max 8 poäng)
5. Använd Russells teori för bestämda beskrivningar för att formalisera följande satser.
 - (i) Den nuvarande kungen av Spanien är demokratiskt sinnad.
 - (ii) Den skäggiga damen på cirkus är en man.(max 4 poäng)
6. Gödel bevisade såväl en fullständighetssats som en ofullständighetssats för första ordningens logik. Betyder det att han motsade sig själv? Förklara utförligt! (max 3 poäng)
7. (i) Formalisera satserna nedan i FOL med hjälp av lämpliga symboler (predikatsymboler och namn).
 - (P1) Alla som gillar Descartes gillar inte Kant.
 - (P2) Alla gillar Kant eller Russell.
 - (P3) Någon gillar inte Russell.
 - (S) Alltså: någon gillar inte Descartes(max 2 poäng)
(ii) Härled slutsatsen (S) ur premisserna (P1) och (P2). Du får använda Taut Con. (max 2 poäng)

Var god skriv tydligt. Otydliga svar beaktas ej.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 23 augusti 2018
Kurs: FTEA21: 5
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 20
Poäng för godkänt: 10
Poäng för väl godkänt: 15

Uppsamlingstentamen i Metafysiska frågor i analytisk filosofi

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga ger högst fem poäng. Skriv tydligt. Svårlästa svar tas inte i beaktande.

1. Immanuel Kant skilde mellan transcendent och kritisk metafysik – vari består skillnaden? Vilken sorts metafysik förordade Kant, och varför? Exemplifiera även distinktionen med hjälp av ett par historiska exempel (exklusive Kant själv): ange en filosof som har bedrivit transcendent metafysik och en som har bedrivit kritisk metafysik; motivera dina val.
2. Ludwig Wittgensteins påpekande att språkliga termer ofta regleras av familjelikhet används ibland som ett argument mot universalieralismen – hur? David Armstrong hävdar att universalieralismen trots allt är kompatibel med Wittgensteins iakttagelser – hur resonerar Armstrong?
3. David Lewis förespråkade en så kallad kontrafaktisk analys av orsakande. Redogör för den kontrafaktiska analysen och för hur kausala utsagor kan vara sanna i Lewis teori. Beskriv även kort ett av de problem som den kontrafaktiska analysen drabbas av.
4. McTaggart menade att det inte finns någon förändring om endast B-serien är verklig – varför? Hur resonerar han? Hur analyserar en typisk förespråkare för B-teorin (såsom B. Russell) förändring? Varför är inte B-teoretikerns analys tillfredsställande, enligt McTaggart?

Skriv tydligt. Svårlästa svar tas inte i beaktande.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 15 juni 2018
Kurs: FTEA21:5
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 20
Poäng för godkänt: 10
Poäng för väl godkänt: 15

Tentamen i Metafysiska frågor i analytisk filosofi

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Besvara samtliga nedanstående frågor. Varje fråga ger högst 5 poäng.

1. Ordet "metafysik" förknippas ofta med Aristoteles – varför? Vilka två slags övergripande studier stod i fokus inom Aristoteles metafysik? Aristotelisk metafysik har utsatts för kritik genom historiens gång av diverse filosofer och filosofiska skolor – ange någon sådan filosof/skola och beskriv vad kritiken bestod i.
2. Vissa universalierialister har tänkt sig att varje predikat uttrycker en universalie. Loux och Armstrong nämner en mängd problem med uppfattningen. Beskriv tre sådana problem.
3. David Hume kritiserade uppfattningen att kausalitet bör förstås i termer av en nödvändig förbindelse mellan orsak och effekt. Beskriv hans kritik och förklara vilka kunskapsteoretiska grunder den vilar på. Hur kritiserar G.E.M. Anscombe Humes kritiska analys?
4. Endurantismen påstås ibland inte kunna tillåta förändring av intrinsikala egenskaper, på grundval av Leibniz lag (principen om identiska entiteters oskiljbarhet). Redogör för invändningen. Hur kan invändningen bemötas?

Skriv tydligt. Svårlästa svar tas inte i beaktande.

Lycka till!

