



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Omtentamen

Datum: 2021-11-08

Kurs: Kunskapsteori (FTEA21:1)

Examinerande lärare: Erik J. Olsson

Maxpoäng: 10

Poäng för godkänt: 5

Poäng för väl godkänt: 8

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga nedan kan ge max 2 poäng.

1. Redogör för Platons syn på kunskapens natur och (mer)värde.
2. Redogör för Descartes kunskapsteori.
3. Redogör för Keith DeRoses kända bankexempel. Ange två möjliga tolkningar av exemplet och vad det visar vilka tagits upp på kursen.
4. Förklara skillnaderna mellan expansion, kontraktion och revision i teorin om kunskapens dynamik. Ge exempel på varje typ av förändring.
5. I uppsatsen "Perception and its objects" i *Knowledge* argumenterar Peter Strawson bland annat att sunda förnuftets världsbild inte bör räknas som en *teori* om fysiska objekt utan har en privilegierad ställning i förhållande till olika skeptiska alternativ. Förklara, gärna med exempel!

Var vänlig skriv tydliga och utförliga svar.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamen
Datum: 2021-10-01
Kurs: Kunskapsteori (FTEA21:1)
Examinerande lärare: Erik J. Olsson
Maxpoäng: 10
Poäng för godkänt: 5
Poäng för väl godkänt: 8

Tentamen:

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga nedan kan ge max 2 poäng.

1. Ange vad som menas med JTB och reliabilismen samt illustrera med exempel vari skillnaden mellan dessa teorier består. Vad menar med att den ena är internalistisk och den andra externalistisk?
2. Begreppet koherens figurerar i svaret på två traditionella kunskapsteoretiska problem. Förklara utförligt!
3. Förklara med exempel vad som menas med Gettier-problemet samt beskriv två förslag i kurslitteraturen på hur det kan angripas.
4. I sin uppsats "Externalist theories of empirical knowledge" vill Laurence Bonjour vederlägga reliabilismen. Som motexempel använder han flera exempel där synskhet (clairvoyance) spelar en roll. Redogör för grundtanken bakom exemplen och vad de är tänkta att visa.
5. Redogör för Putnams argument mot en viss form av skepticism i uppsatsen "Brains in a vat". Förklara särskilt vad som menas med semantisk externalism och hur Putnams argument bygger på denna teori.

Var vänlig skriv tydligt.

Lycka till!



Tentamensdatum: 20 oktober 2021
Kurs: FTEA21: 2
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 30

LUNDS UNIVERSITET

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Besvara samtliga frågor. För godkänt på tentamen krävs det att du får godkänt på samtliga moment och för väl godkänt krävs det att du får väl godkänt på samtliga moment.

Satslogik

Maxpoäng: 14

Poäng för godkänt: 7

Poäng för väl godkänt: 10.5

- Undersök med hjälp av sanningsvärdestabeller huruvida följande satser är tautologier, kontradiktioner eller varken tautologier eller kontradiktioner. (6 p)
 - $\neg(P \wedge \neg Q \wedge \neg P)$
 - $\neg((P \wedge Q) \rightarrow (P \vee Q))$
 - $P \vee \neg(Q \vee \neg(R \wedge P))$
- Avgör med hjälp av sanningsvärdestabeller huruvida:
 $(A \wedge B) \rightarrow C$ är en tautolog konsekvens av $(A \wedge \neg C) \rightarrow \neg B$ (2 p)
- Gör nedanstående härledningar i F (itch). Använd endast de grundläggande härledningsreglerna, dvs. eliminations- och introduktionsreglerna:
 - Härled $A \vee C$ från premisserna $A \vee B$ och $\neg B \vee C$.
 - Härled $B \rightarrow (A \rightarrow C)$ från premissen $A \rightarrow (B \rightarrow C)$.
 - Härled $A \vee \neg(A \wedge B)$ ur inga premisser. (6 p)

Var god vänd!

Predikatlogik

Maxpoäng: 16

Poäng för godkänt: 8

Poäng för väl godkänt: 12

4. Ange den sanningsfunktionella formen hos nedanstående satser samt undersök vilken typ av nödvändig sanning de uttrycker, dvs. huruvida de är tautologier, FO-giltiga satser (eng. *First-order validities*) eller logiska sanningar som varken är tautologier eller FO-giltiga satser.

Motivera kort dina svar.

(8 p)

- $\forall x \text{Hemul}(x) \rightarrow \text{Hemul}(a)$
- $(\text{Hemul}(a) \rightarrow \exists x \text{Hemul}(x)) \leftrightarrow (\neg \text{Hemul}(a) \vee \exists x \text{Hemul}(x))$
- $\neg \exists x \text{Större}(x, x)$
- $\neg(\text{Hemul}(a) \wedge \forall x \text{Stort}(x)) \rightarrow (\neg \text{Hemul}(a) \vee \neg \forall y \text{Stort}(y))$

5. Inom den aristoteliska syllogistiken talar man om konträra och kontradiktoriska propositioner. Vad avses med detta? Illustrera med exempel.

(2 p)

6. Formalisera satserna nedan i FOL med hjälp av följande lexikon:

Konstantsymboler: t: trollkarlens hatt och m: Mårran

Funktionssymbol: ä(x): ägaren till x

Predikatsymboler: H(x): x är hemul, F(x): x är filifjonka, K(x, y): x är kär i y.

- Ägaren till trollkarlens hatt är kär i Mårran
- Någon är kär i alla
- Varje filifjonka som är kär i någon hemul är kär i Mårran.

(6 p)

Skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!



LUNDS UNIVERSITET

Tentamensdatum: 13 januari 2022

Kurs: FTEA21: 4

Examinerande lärare: Robin Stenwall

Maxpoäng: 32

Poäng för godkänt: 16

Poäng för väl godkänt: 24

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

- Formalisera satserna nedan i FOL med användning av följande predikatsymboler: $M(x)$: x är mumintroll, $H(x)$: x är hemul och $K(x, y)$: x är kär y .
 - Det finns minst två hemuler
 - Det finns högst två hemuler
 - Det finns exakt två hemuler
 - Det finns exakt ett mumintroll som är kär i högst en hemul (4 p)
- Skriv om följande satser i prenex normalform (redogör för hur du går tillväga).
 - $\forall x \forall y ((P(x, y, z) \wedge \exists u Q(x, u)) \rightarrow \exists v Q(x, v))$
 - $\exists x (S(x) \wedge \forall y (L(y) \rightarrow A(x, y)))$ (6 p)
- Använd endast eliminations- och introduktionsreglerna i följande härledningar:
 - Härled $\forall x (T(x) \rightarrow (L(x) \vee M(x)))$ ur $\neg \exists x (T(x) \wedge S(x))$ och $\forall y (S(y) \vee M(y) \vee L(y))$
 - Härled $\forall x (D(x) \rightarrow S(x, c))$ ur $\forall x (D(x) \rightarrow S(x, a))$, $S(a, c)$ och $\forall x \forall y \forall z ((S(x, y) \wedge S(y, z)) \rightarrow S(x, z))$ (6 p)
- Använd dig av Russells teori för bestämda beskrivningar för att formalisera följande satser i FOL med hjälp av lämpligt lexikon.
 - Kungen av Kungsan är farlig.
 - Ingen av (de två) kuberna är röda. (4 p)
- Visa med ett formellt bevis hur Russells paradox uppkommer i naiv mängdlära. Var noga med att motivera vilken eller vilka av den naiva mängdlärens grundläggande principer som används i beviset. Ange även hur Zermelo-Frankels mängdlära undviker paradoxen? (4 p)
- Betrakta mängderna $A = \{1, 2, 37, 89, 146, \{0\}\}$ och $B = \{146, \{0\}, \{10\}, 66, 0\}$. Ange $A \cup B$ och $\mathcal{P}(A \cap B)$. Ge även ett informellt bevis för $\{\emptyset, A\} \subseteq \mathcal{P}(A)$. (4 p)
- Redogör för och skillnaden mellan de fullständighetsbegrepp som Gödel använder sig av i sitt fullständighets- och ofullständighetsteorem. (4 p)

Skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!



Tentamensdatum: 6 december 2021
Kurs: FTEA21: 4
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 32

LUNDS UNIVERSITET

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Besvara samtliga frågor. För godkänt på tentamen krävs det att du får godkänt på samtliga moment och för väl godkänt krävs det att du får väl godkänt på samtliga moment.

Predikatlogik

Maxpoäng: 16

Poäng för godkänt: 8

Poäng för väl godkänt: 12

1. Formalisera satserna nedan i FOL med användning av följande predikatsymboler: $M(x)$: x är mumintroll, $H(x)$: x är hemul och $K(x, y)$: x är kär y ; individkonstant: m = Lilla My.
 - (i) Det finns minst två hemuler
 - (ii) Det finns högst två hemuler
 - (iii) Det finns exakt en hemul som är kär i högst ett mumintroll
 - (iv) Det finns högst två hemuler som är kär i Lilla My. (6 p)

2. Skriv följande formel i prenex normalform (redogör för hur du går tillväga genom att ange de ekvivalenser du använder dig av):
$$\forall x[(P(x) \wedge \exists y(Q(y) \wedge R(x, y))) \rightarrow \exists y(S(y) \wedge L(x, y))] \quad (2 \text{ p})$$

3. Använd endast eliminations- och introduktionsreglerna i följande härledningar:
 - (i) Härled $\forall x(T(x) \rightarrow (L(x) \vee M(x)))$ ur $\neg \exists x(T(x) \wedge S(x))$ och $\forall y(S(y) \vee M(y) \vee L(y))$.
 - (ii) Härled $\forall xP(x)$ ur $\neg \exists x \neg P(x)$ och *vice versa*.
 - (iii) Härled $\exists xR(x, b)$ ur $\exists x(P(x) \wedge Q(x))$ och $\forall x(Q(x) \rightarrow R(x, b))$. (8 p)

Var god vänd!

Mängdlära

Maxpoäng: 12

Poäng för godkänt: 6

Poäng för väl godkänt: 9

4. Visa med ett formellt bevis hur Russells paradox uppkommer i naiv mängdlära. (4 p)
5. Ange den naiva mängdlärens extensionalitet- och abstraktionsaxiom, samt beskriv i ord vad axiomen betyder. (2 p)
6. Betrakta mängderna $A = \{1 + 3, \{3\}, 32, 4\}$ och $B = \{x \mid x = 32 \vee x = \{32\} \vee x = \text{Kaknästornet} \vee x = \text{Eiffeltornet}\}$.
 - (a) Ange $|A|$ och $|B|$.
 - (b) Ange $A \cap B$.
 - (c) Ange $A \cup B$.
 - (d) Ange $\mathcal{P}(A \cap B)$.
 - (e) Ge ett informellt bevis för $\{\emptyset, A\} \subseteq \mathcal{P}(A)$ (6 p)

Metalogik

Maxpoäng: 4

Poäng för godkänt: 2

Poäng för väl godkänt: 3

7. Redogör i korthet för hur Tarski definierar sanning i FOL. (4 p)

Skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!



LUNDS UNIVERSITET

Tentamensdatum: 13 februari 2020
Kurs: FTEA21: 5, Metafysiska frågor i
analytisk filosofi
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 20
Poäng för godkänt: 10
Poäng för väl godkänt: 15

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga ger högst fem poäng. Skriv tydligt. Svårlästa svar tas inte i beaktande.

1. Immanuel Kant skilde mellan transcendent och kritisk metafysik – vari består skillnaden? Vilken sorts metafysik förordade Kant, och varför? Exemplifiera även distinktionen med hjälp av ett par historiska exempel (exklusive Kant själv): ange en filosof som har bedrivit transcendent metafysik och en som har bedrivit kritisk metafysik; motivera dina val.
2. Beskriv kort vad en universalie är och de övergripande skillnaderna mellan platonsk och aristotelisk universalieralism. Universalieralister hänvisar ibland till språkfilosofiska skäl för varför vi bör postulera universalier. Beskriv hur universalieralister tenderar att resonera om subjekt-predikat-satser samt abstrakt referens; ange även om det uppstår skillnader beroende på om det är fråga om en platonsk eller aristotelisk analys.
3. David Lewis förespråkade en så kallad kontrafaktisk analys av orsakande. Redogör för den kontrafaktiska analysen och för hur kausala utsagor kan vara sanna i Lewis teori. Beskriv även kort ett av de problem som den kontrafaktiska analysen drabbas av.
4. Beskriv skillnaderna mellan endurantismen och perdurantismen, respektive presentismen och eternalismen. Vilka fortlevnadsteorier passar ihop med vilka tidsteorier? Motivera dina val.

Skriv tydligt. Svårlästa svar beaktas inte.

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 7 februari 2020
Kurs: FTEA21: 5
Examinerande lärare: Robin Stenwall
Maxpoäng: 20
Poäng för godkänt: 10
Poäng för väl godkänt: 15

Omtentamen i Metafysiska frågor i analytisk filosofi

Obs! Viktig information om legitimation!

Vid tentamenstillfället skall Du ha med Dig giltig legitimation. Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Varje fråga ger högst fem poäng.

1. Hur förklarar Armstrong att exakt likhet är en symmetrisk och transitiv relation?
2. Alvin Plantinga menar att hans teori om möjliga världar undviker problemen med transvärldsindivider – hur?
3. McTaggart menade att det inte finns någon förändring om endast B-serien är verklig – varför? Hur resonerar han? Hur analyserar en typisk förespråkare för B-teorin (såsom B. Russell) förändring? Varför är inte B-teoretikerns analys tillfredsställande, enligt McTaggart?
4. Beskriv skillnaderna mellan endurantismen och perdurantismen, respektive presentismen och eternalismen. Vilka fortlevnadsteorier passar ihop med vilka tidsteorier? Motivera dina val.

Skriv tydligt. Svårlästa svar tas inte i beaktande.

Lycka till!