

Introduktionskurs i kognitionsvetenskap KOGM01

Kognition i kontext

Viktiga datum

Inlämning till kamratgranskning av blockuppgift 2 senast två dagar före kamratgranskningstillfället (16/10).

Slutinlämning (individuell del) 22/10. Uppgiften lämnas in via Live@Lund.

Dessutom vill jag att ni skriver ner en eller två punkter med vad ni tycker vad viktigast i kurslitteraturen innan föreläsningen som behandlar den (framgår av schemat). Detta är för att höja kvaliteten på diskussionen. När och hur detta ska göras framgår nedan.

Block 2: Kognition i kontext

Ansvarig lärare: Annika Wallin
Email: annika.wallin@lucs.lu.se

Kursmål för Block 2

- Ni kommer att utforska och beskriva sambanden mellan kognition och de sammanhang som kognitionen uppträder i. Ni kommer att ha en uppfattning om hur omgivningens struktur påverkar hur individen uppfattar omgivningen, vilka slutsatser hon drar om den och hur detta påverkar hennes beteende.
- Ni kommer att känna till (en del av) begreppsapparaten kring interaktion, beslutsfattande och anpassning och kunna använda dem och relatera dem till varandra och till konkreta situationer.
- Ni kommer att kunna analysera olika interaktionssituationer, kunna identifiera möjliga problem och hur man kan åtgärda dem. Ni kommer också att ha fått prova på att konkret designa ett gränssnitt.

Förberedelse till föreläsning 1: Läs de första fyra kapitlen i Donald Normans The design of everyday things. Ni behöver inte skicka någon sammanfattning.

Föreläsning 1. Interaktion

Som en första illustration av hur beroende vår kognitiva apparat är av omvärlden kommer ni att bekanta er med hur den missleds av dåligt designade omgivningar. Ni kommer också att i grupp försöka lösa ett designproblem. (som redovisas i samband med nästa föreläsning)

Förberedelse till föreläsning 2: Gruppuppgift som lämnas ut i samband med föreläsning 1 och redovisas muntligt.

Föreläsning 2. Interaktion i världen

Vi kommer att prata om hur man istället kan tänka för att försöka designa produkter och gränssnitt som är lätta att begripa sig på. Vi går igenom er gruppuppgift och relaterar den till terminologin i Norman.

Förberedelse till föreläsning 3: Läs Clark och Chalmers (1998), Hutchins (1995), samt Wallin & de León (2008). Skriv i punktform upp de viktigaste poängerna från dessa texter (en mening per poäng ska räcka) och skicka in via Live@Lund senast kl. 15 dagen innan föreläsningen. Har du någon fråga går det fint att lägga till den så ska jag försöka svara på föreläsningen efter bästa förmåga.

Föreläsning 3. Från interaktion till kognition.

Vi diskuterar era erfarenheter från de två första träffarna ur ett mer teoretiskt perspektiv. I hur hög utsträckning kan man säga att kognitionen formas av sin kontext? Vad innebär detta för hur kognition ska studeras eller beskrivas?

Förberedelse till föreläsning 4: Läs Johnson och Goldstein (2003) samt Berger och Wheeler (2008) och fundera över hur de hänger ihop med de designtankar ni stött på under de första föreläsningarna. Skriv i punktform upp de viktigaste poängerna från

dess texter senast kl. 15 (via Live@Lund) dagen innan föreläsningen.

Kompletterande läsning: Den som är nyfiken kan gärna kika lite på den så kallade "replicability crisis in psychological science". Det finns mycket skrivet men två ställen att börja läsa på är här:

<http://www.nature.com/news/disputed-results-a-fresh-blow-for-social-psychology-1.12902>

<https://www.sciencemag.org/content/349/6251/aac4716.abstract>

Och här är några bra tips speciellt till studenter:

<http://www.apa.org/science/about/psa/2015/01/replicability.aspx>

Föreläsning 4. Kognition som anpassar sig

Vi undersöker ett antal exempel som visar på hur vår kognitiva apparat är anpassad till den kontext i vilken den normalt arbetar och vi diskuterar hur "nudging" och kognitivt anpassad interaktionsdesign hänger ihop.

Förberedelse till föreläsning 5: Perneger och Agoritsas (2011) samt Rollins och Wells (2018). Dessa läses som *praktiska* exempel på hur man kan arbeta för att påverka kognition. Det fungerar att skumma dessa texter för att få en känsla för arbetssättet. Ta i punktform upp de viktigaste poängerna (några meningar per poäng ska räcka) och skicka in senast 15 dagen innan föreläsningen.

Föreläsning 5. Att påverka kognition

Vi undersöker ett antal exempel som visar på hur vår bedömningsförmåga och vårt beslutsfattande är anpassad till den kontext i vilken den normalt arbetar.

Förberedelse till föreläsning 6: Läs Todd och Gigerenzer (2000). Bli inte förskräckt, man behöver inte läsa kommentarerna. Skriv i punktform upp de viktigaste poängerna från texten (några meningar per poäng ska räcka) och skicka in senast kl. 15 dagen innan föreläsningen.

Föreläsning 6. Beslutsfattande

Vi diskuterar hur beslutsfattande påverkas av kontext: vad underlättar beslutsfattandet (och bedömningar) och vad försvårar för det? Hur viktigt det är att ta hänsyn till beslutsmiljön när man försöker avgöra om ett beslut är bra eller dåligt.

Förberedelse till föreläsning 7: Läs Hertwig och Grüne-Yanoff (2017). Skriv i punktform upp de viktigaste poängerna från texten (några meningar per poäng ska räcka) och skicka in senast kl. 15 dagen innan föreläsningen.

Kompletterande läsning för den som är intresserad: Johnson m.fl. (2012) samt Thaler och Sunstein (2003).

Föreläsning 7. Att förändra beslut

Vi pratar om hur påverkbar kognition är och hur man bör förhålla sig till detta. Vi tittar också på några praktiska exempel på "nudging".

Dessutom kommer du i schemat att hitta följande:

Kamratgranskning.

Kamratgranskning av den individuella blockuppgiften. Alla studenter förväntas läsa minst 3 andra studenter uppsatser och att ge feedback på dem. För instruktioner, se nedan. Vi överlåter åt studenterna att själva organisera dagen.

Blockuppgift 3: Individuell uppgift

Skånetrafiken har så kallade jojo-kortläsare på alla stationer där Pågatågen stannar (se bild). Er uppgift är att undersöka och utvärdera systembilden på den lilla biljettautomaten (finns, så vitt jag vet på alla stationer) med hjälp av den kunskap ni fått på delkursen.

Placera er på en lämplig station och iaktta systemets användare. Dokumentera som ni finner det lämpligt, men se till att inte störa passagerarna. Det går bra att göra observationsdelen av uppgiften tillsammans med era kursare om ni så önskar (det kan nog vara roligare att vara två eller tre), men analysen och skrivandet ska göras på egen hand. Kom ihåg att detta är en examinerande individuell uppgift.

1. Om du inte redan är bekant med automaten, lägg en stund på att lära känna den. Vad får du för intryck av den? Verkar den fungera väl? Kan du tänka dig situationer där den skulle kunna orsaka problem, eller då den kanske redan gjort det (för de som pendlar t.ex.). Beskriv dessa. Använd relevant kurslitteratur för att motivera ditt svar.
2. Efter att ha observerat användarna, beskriv vad du uppfattar vara "standardanvändandet" av automaten. Försök göra en uppskattning av hur stor andel av de som använder automaten som verkar göra ungefär likadant. Glöm inte att beskriva hur du kom fram till din uppskattning.
3. Beskriv fem "incidenter", det vill säga fem observationer du gjort av hur automaten används som avviker från standardanvändandet på ett intressant sätt. Förklara varför du valt ut just dem. Använd relevant kurslitteratur.
4. Utifrån de observationer du har gjort i (2) och (3) finns det några förbättringar du skulle vilja göra av automaten? Skissera dessa och diskutera ifall de, i sin tur, kan leda till några problem. Använd relevant kurslitteratur.
5. Diskutera ifall du anser att biljettköp med hjälp av jojo-kortläsare är ett bra exempel på "kognition". Varför eller varför inte? Hur påverkar detta hur man bör

bedriva kognitionsvetenskap? Var noga med att anknyta till relevant kurslitteratur. 6. Fundera på interventioner som kan förändra folks resande, och inte bara hur snabbt och enkelt de löser biljetter: Hur kan man med "nudging-liknande" metoder få folk att välja de lokala tågen framför bilen? Var noga med att anknyta till relevant kurslitteratur. Här är det alltså inte frågan om att sänka priser eller dra nya spår, utan om mindre kostsamma interventioner.

Om hur uppgiften bedöms

Uppgiften har en praktisk (1-4) och en teoretisk del (6-7). Delarna är lika viktiga. Jag vill att ni knyter an till kurslitteraturen så mycket ni kan och att ni gör det på ett intelligent och reflekterande sätt. Jag ser (liksom övriga lärare) helst att ni håller er kort. Eftersom ni säkert kommer att vilja rita och dokumentera en del så får ni ändå ett rätt högt max-antal sidor: 10 A4. Skicka in uppgiften via live@lund (<http://liveatlund.lu.se>). Notera att uppgiften kommer att gå igenom Urkund, som automatiskt söker efter plagiat.

Några råd

- Arbeta på DJUPET och FOKUSERA: Gör en noga analys av några få fenomen hellre än att försöka sammanfatta allt på en ytlig nivå.
- Du får använda den engelska terminologin (t.ex. affordance) om det är svårt att hitta en exakt svensk översättning men förklara gärna med egna ord vad begreppen betyder och varför de är relevanta för din analys.
- Tänk dig nästa års mastersstudenter som DINA LÄSARE. De har precis gjort sina observationer men kan inte koppla sina erfarenheter till litteraturen än. Integrera det du lärt dig och förklara för dem. Börja med 2-3 meningar där du sammanfattar vilka frågor du kommer att belysa och vilka observationer du utgår ifrån.
- Ta ansvar för de kommentarer du ger till dina kurskamrater och ta själv vara på de kommentarer du får i samband med kamratgranskning.

Formalia

Era blockuppgifter ska innehålla:

- ett försättsblad
- din uppsats
- referenslista
- kommentar om kamratgranskning (en A4 sida)

På försättsbladet anger ni följande uppgifter:

- Individuell uppgift
- Block 2: Kognition i kontext
- Introduktionskurs i Kognitionsvetenskap, ht 2019
- Namn:
- Mail:
- Lärare:

Instruktioner inför kamratgranskning

Kamratgranskning innebär att man läser andra studenters uppgifter och ger dem feedback. Syftet med kommentarerna är alltså att ge förslag som gör kamratens text bättre: mer lättläst, mer vetenskaplig, mer övertygande. Därför är det viktigt att kommentarerna är konstruktiva: berätta hur texten kan göras bättre, snarare än vad som är fel med den nuvarande texten. Saker vi vill att ni håller utkik efter och kommenterar är:

- **Innehåll:** Vilka är författarens poänger? Framgår det vad författaren vill visa redan i introduktionen? Vad i texten talar för poängerna? Är texten välargumenterad? Hur kan poängerna göras tydligare? Hur kan argumenteringen bli bättre? Är textens slutsats tydlig? Hur kan den göras tydligare? Används teoretiska begrepp (från kurslitteraturen) tydligt och på rätt sätt? Om inte, hur kan detta rättas till? Använder sig författaren av kurslitteraturen när den besvarar frågan? Har författaren förstått kurslitteraturen rätt? Om inte, hur kan detta förbättras?
- **Struktur:** Finns det något i texten som är irrelevant? Har texten en logisk struktur? Hur kan strukturen bli mer logisk? Kan läsaren hänga med i uppsatsförfattarens tankebanor? Hur kan texten bli mer lättläst? Har texten rätt längd? Hur kan den kortas/utökas för att få rätt längd?
- **Formalia:** Är paragrafindelningen logisk? Är paragraferna lagom långa? Refererar slutsatsen till textens introduktion? Hur görs källhänvisningar? Är referenslistan korrekt? Vad tycker du om språket: grammatik, meningarnas längd, stavfel?
- **Illustrationer:** Är bilder och diagram begripliga? Kopplar texten till bilderna?

Uppgiften är att läsa och kommentera enligt instruktionerna ovan. Ni skriver en skriftlig kommentar till de texter ni har kommit överens om att kamratgranska och mailar till de berörda. Glöm inte att skriva namn och kontaktinformation (helst mobilnummer) på uppgiften, så att de olika kamratgranskningsgrupperna kan koordinera sig! Sedan kan ni skriva om och förbättra era egna uppsatser utifrån de kommentarer ni har fått. Tillsammans med den slutgiltiga versionen av den individuella uppgiften skall ni också lämna en A4 där ni tar upp hur ni har tagit hänsyn till de kamratgranskningskommentarer som ni fått.